

中国地质大学(武汉)学术著作出版基金资助

# 湖北

## 与中部五省 经济发展

### 比较研究

汤尚颖  
程胜帮  
宋胜辉  
宋俊巍  
徐巍 著

Comparative Research on Economic  
Development Between HuBei Province and  
the Five Provinces of Central China



中国地质大学出版社有限责任公司

ZHONGGUO DIZHI DAXUE CHUBANSHE YOUXIANSHE

中国地质大学(武汉)学术著作出版基金资助项目

# 湖北与中部五省经济发展比较研究

Comparative Research on Economic Development  
Between Hubei Province and the Five Provinces of Central China

汤尚颖 程胜  
宋胜帮 宋俊辉 徐巍 著



中国地质大学出版社有限责任公司

ZHONGGUO DIZHI DAXUE CHUBANSHE YOUXIAN ZEREN GONGSI

图书在版编目(CIP)数据

湖北与中部五省经济发展比较研究/汤尚颖,程胜,宋胜帮,宋俊辉,徐巍著.—武汉:中国地质大学出版社有限责任公司,2011.5

ISBN 978-7-5625-2669-8

I. 湖…

II. ①汤…②程…③宋…④宋…⑤徐…

III. 区域经济发展-研究-中国

IV. F127

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 087107 号

湖北与中部五省经济发展比较研究

汤尚颖 程胜 宋胜帮 著  
宋俊辉 徐巍

责任编辑:王凤林 张晓红 胡珞兰

责任校对:戴莹

出版发行:中国地质大学出版社有限责任公司(武汉市洪山区鲁磨路388号) 邮编:430074

电话:(027)67883511

传真:67883580

<http://www.whddeb.com>

经 销:全国新华书店

<http://www.cugp.cug.edu.cn>

开本:787毫米×1092毫米 1/16

字数:200千字 印张:7.625

版次:2011年5月第1版

印次:2011年5月第1次印刷

印刷:武汉教文印刷厂

印数:1—1000册

ISBN 978-7-5625-2669-8

定价:22.00元

如有印装质量问题请与印刷厂联系调换

## 作者简介



汤尚颖,男,湖北省浠水县人,1964年6月生,教授、博士、中国地质大学(武汉)“资源经济与管理”交叉学科团队成员,湖北省高等学校人文与社会科学重点研究基地——中国地质大学(武汉)资源环境经济研究中心常务副主任、中国自然资源学会资源经济研究专业委员会副主任。1999年入选武汉市第二批“213人才工程”(武汉市跨世纪学术和技术带头人),2000年获武汉市人民政府专项津贴。1988年7月至1990年10月在华中师范大学出版社从事经济编辑工作;1990年10月至2002年7月在武汉市社会科学院长江流域经济研究所从事流域经济和农村经济方面的研究工作,任长江流域经济研究所副所长;2002年8月至今在中国地质大学(武汉)经济管理学院从事资源环境经济学和区域经济学方面的教学和研究工作。共主持和参与了30余项科研项目;在《数量经济技术经济研究》、《经济学动态》、《宏观经济研究》等学术刊物上发表专业学术论文70余篇;出版了《中国中部地区区域创新模式研究》、《长江流域城市经济布局》、《资源安全与湖北可持续发展研究》等专著15部;获湖北省科技进步奖三等奖、国土资源部矿产资源规划优秀成果一等奖等8项。主要研究领域:区域创新、区域资源环境经济、农村经济。

# 序 言

中部地区是我国区域经济协调发展的桥梁和纽带,对我国区域经济的协调发展具有重要的支撑和带动作用。改革开放以来,由于国家投资重点的变动,中部地区的经济社会发展出现了政策边缘化的倾向,使其在区域经济发展中的地位和作用日益下降,一定程度上影响了中国区域经济协调发展的进程。党的十六届四中全会以来,为了解决中部地区发展不足的问题,国家从战略的高度适时提出了加快中部地区快速发展的中部振兴战略,这就为中部地区的快速发展提供了难得的机遇。中部地区资源丰富,产业基础较好,人才济济,交通发达,市场广阔,发展潜力巨大;中部地区文化相近、生活相通、地缘优势明显,在发展过程中,已经形成了以武汉为中心,长沙、郑州、南昌、合肥等大中小城市支撑,优势互补、产业分工与协作明显的经济社会一体化的发展格局,同时,区内有着共同发展的强烈愿望,具备共同发展的基础和条件。当前,区内分工与协作的发展机制正在建立,大发展的时机已经成熟,但其发展必须反映区域经济发展的新形势和新要求。

党中央提出促进中部地区崛起的重大战略决策,给中部地区带来了前所未有的大好发展机遇,可以预见,中部将成为我国区域经济发展最具活力的地区。在我国的“十一五”规划中部地区也已正式成为我国的一个经济区域。正是在这一背景下,社会有关方面对中部问题展开了广泛的讨论和较为深入的研究。尽管这些研究极具学术价值和应用价值,但中部始终是作为一个整体出现在这些研究中,其经济比较更多的是中部与其他区域的比较,其提出的策略也多是中部整体崛起的策略。而中部区域内部的比较,中部各省之间的比较还鲜有触及。早在2005年胡锦涛总书记视察湖北时就明确要求:湖北要成为促进中部地区崛起的重要战略支点。在中部六省中,无论是从经济实力、现有基础,还是从历史地位和地理区位看,湖北都应该加快发展,走在前列,为促进中部地区崛起作出更大贡献。目前,全国及各省的“十二五”规划都已步入实质性实施阶段,新的经济区划亦在规划的时刻,在武汉城市圈“两型社会综合配套改革试验区”建设的进程中,湖北人民正斗志昂扬,大发展的时机已经来临。因此,通过与中部五省经济发展的比较,积极探索湖北跨越式发展的新思路就具有重要的理论意义和实践意义。

本书以可持续发展理论为基础,以区域空间形态创新理论为支撑,以湖北为主要研究对象,结合中部地区发展的实际,运用比较分析和定量分析的方法,从湖北经济发展的新背景、新趋势、新空间,湖北与中部五省经济发展基础比较,湖北与中部五省经济发展现状比较,湖北与中部五省经济发展潜力比较,湖北经济发展的新思路与比较优势发挥的途径和政策建议等5个层次、12个方面开展了研究。其主要内容和观点如下:

第一部分主要结合我国当前的经济社会发展中的如循环经济、和谐社会等热点问题,利用区域经济学、发展经济学、资源环境经济学等学科的最新理论,详细论述了湖北经济发展所处的新背景、新空间及发展趋势。指出“十二五”时期是我国进入全面建设小康社会

会和实现现代化的关键时期,这给中部六省带来了更新、更大的机遇和挑战。其发展面临着中部崛起、社会主义新农村建设和社会主义和谐社会建设的新背景,必将对湖北经济社会发展产生深远的影响。而全国经济区划大调整、全球经济一体化和综合改革配套试验区等又为湖北经济社会的发展提供了新的发展空间,为湖北又快又好的发展提供了难得的机遇。同时新型工业化、新型城镇化和区域创新作为经济社会发展的必然趋势又为湖北的发展提供了巨大的动力。

第二、第三和第四部分为湖北与中部五省经济发展基础的比较。本部分主要从地理与经济区位、自然资源禀赋及其竞争力及区域发展环境三大方面对湖北与中部五省经济发展基础进行比较,其比较的重点为自然资源、自然环境、社会环境、文化、制度等各个方面,通过比较寻找区域发展差异。

第二部分为湖北与中部五省地理与经济区位的比较。本部分主要从地理区位、产业发展战略与工业基础和市场状况等方面进行比较。通过与中部五省的比较,我们不难发现,湖北具有明显的地理区位比较优势和产业、市场、金融等经济区位优势。

第三部分为湖北与中部五省自然资源禀赋及其竞争力比较。自然资源禀赋在一个国家或者地区的经济发展过程中起着重要作用。丰富的自然资源,往往被视为一个国家或地区财富的象征,是当地人们可以引以为傲的资本。土地肥沃、矿产丰厚、气候适宜等优越的自然条件,包含着某个地区经济发展的种种潜力和契机。自然资源作为工业化重要的物质条件,并在中部六省的发展中占有重要的地位,但自然资源禀赋及其竞争力的差异仍然突出。通过比较可以看出,湖北是一个资源大省,矿产资源品种齐全,资源量大,可利用土地资源丰富,水资源优势突出,但并不是一個资源强省,特别是矿产资源竞争力明显不足,对湖北产业的布局和工业竞争力的提高将产生不利的影响。充分发挥湖北竞争力较强的自然资源优势,优化资源结构,加强资源开发过程中的环境保护,提高资源的利用效率是实现湖北省经济可持续发展的必由之路。

第四部分从城市化水平和科技教育发展水平两个方面就中部地区的区域发展环境进行了研究。就城市化水平而言,经过改革30多年的发展,虽然中部地区的城市化水平有了明显的提高,并呈现出了快速发展的态势,但总体来看,湖北省在中部地区最高。在科技发展水平方面,特别是从科技创新投入和科技创新产出两个方面来看,由于湖北教育资源丰富,科研机构分布广泛,并注重科教投入,湖北的优势非常突出,这为湖北的快速发展提供了坚实的支撑。

第五部分和第六部分为湖北与中部五省经济发展现状比较。本部分从综合和分项两个角度,并用主成分分析、因子分析和层次分析相结合的方法对湖北与中部五省经济发展的指标进行对比,以寻找湖北的发展优势和潜力。

从总量来看,湖北的国内生产总值在中部地区紧随河南,位居第二,可见,湖北的综合实力很强,但是,湖北的人均国内生产总值增长率不高,一直处于落后的状态,致使湖北的国内生产总值与河南的差距逐渐增大,也逐渐被中部其他省份赶上。湖北省的市场经济发育程度和对外开放程度在中部地区较高,对外贸易环境较好,竞争力较强。

从经济结构来看,虽然湖北的三次产业都得到了较快的发展,但经济结构和产业结构都有待优化和提高,特别是第一产业和国有经济比例偏大及外向型经济不足的问题仍然

突出,成为制约湖北经济快速发展的重要障碍。

从投资结构来看,湖北省的投资结构具有非常明显的国有投资倾向,国有投资比重超出全国水平的5%,也高出其他五省;利用外资比例低于全国水平近1%,在中部地区有一定的比较优势。

从综合实力比较来看,湖北综合得分最高,得分为1.956。其次是河南、湖南、山西、安徽和江西。实力最强的湖北处于区域的核心位置,次强的河南、湖南和山西作为中部发展首要圈层。在今后的发展中,应把城市继续作为区域经济发展的主要增长点和支撑点,并形成以湖北为核心,以河南、湖南和山西为3个支点的区域经济发展格局,在加强区域内的分工与协作的基础上实现区域的共同繁荣与发展。

第七部分至第十部分为湖北与中部五省经济发展潜力比较。本部分从区域经济增长源泉、区域经济发展方式、区域创新能力、区域经济合作能力4个方面进行比较,以探寻湖北经济社会发展的内在规律。

在区域经济增长源泉方面,通过建立CD函数的时间序列分析,中部各省经济增长源泉结果如下:影响湖北省经济增长的关键因素主要有物质资本投入、劳动投入和对外开放程度;影响安徽经济增长的最大因素是劳动投入,其次是人力资本投入和城市化水平;影响河南省经济增长的关键因素分别是物质资本投入、劳动投入、基础设施建设水平及城市化水平;影响湖南省经济增长的关键因素分别是物质资本投入、劳动投入、对外开放程度和人力资本投入;劳动投入、物质资本投入和基础设施建设对江西省的经济增长影响比较显著;对于山西省而言,影响其经济增长的关键因素是物质资本投入、劳动投入、城市化水平、人力资本投入。

在区域经济发展方式方面,中部六省的经济发展方式主要以物质资本的投入为主,且投入产出效率较低,其发展方式呈现出高投入、低效率的粗放式态势;湖北经济发展方式与中部五省具有明显的相似性,已对湖北的可持续发展产生了不利的影响,改变发展方式势在必行。

在区域创新能力的比较方面,我们主要从区域创新系统组织结构和运行机制两个方面进行考量。通过利用层次分析法,我们得出:①区域创新组织结构。湖北省的区域创新组织结构最合理、主体最集中、主体间关联最紧密;湖南省区域创新系统组织结构开放性得分最高,说明创新系统与外界联系最密切;河南省区域创新系统组织结构集聚性得分最低,但其大中型企业数量和产值、邮电业务量、互联网拥有量4个指标数值超过其他五省,说明其企业发展状况与信息交互平台构建最好;安徽省区域创新系统组织结构开放性得分最低;山西省区域创新系统组织结构关联性得分最低;江西省区域创新系统组织结构综合得分最低。②区域创新运行机制。湖北省区域创新系统动力机制、调控机制和综合得分最高,说明其区域创新动力最强劲、政府与金融调控能力最高、运行机制最具效率;河南省区域创新系统扩散机制得分最高,说明河南省区域创新主体间联系更为紧密,创新成果更易流动转化为经济产出,但其与湖北、湖南两省差距并不明显。湖南、安徽区域创新系统运行机制效率处于中部地区中游水平。安徽省创新动力较强、金融扶持力度最大;山西省区域创新系统动力机制得分最低;江西省区域创新系统综合得分及其扩散机制和调控机制得分都是最低的。

在区域经济合作能力方面,通过能力结构与地区经济合作的关系模型分析得知:中部六省的能力结构差异较大,湖北的能力结构得分最高,其次是河南、湖南、山西和安徽,江西的能力结构得分较低。这一结果同时也说明了中部六省的合作存在3个层次:一是湖北、河南和湖南为核心的较高效率和较广范围的合作;二是以安徽、山西为主的合作效率、合作领域有一定局限的合作;三是与江西开展的较低层面的合作。

第十一部分从湖北经济发展的新思路与比较优势发挥的途径两方面进行了研究。本部分在比较不同专家学者在湖北发展问题观点的基础上,结合湖北发展实际和社会发展的内在要求,从建立“两型社会”体制机制、发展循环经济和区域空间形态创新3个角度入手,提出了基于可持续发展的区域空间形态创新的发展思路和发展战略,并提出了实现的具体途径。

第十二部分主要从落实湖北经济发展的新思路与比较优势发挥的途径方面提出了相应的政策建议。为了保证本发展思路的落实,本书从“大力推进制度创新,形成有利于“两型社会”的体制机制”、“以水资源综合开发和利用为突破口,大力推进区域产业结构调整的步伐”、“积极开展流域改革,形成以流域为支撑的中观管理体制”、“积极发展区域空间形态因素,大力推进区域融合与区域空间形态创新”4个方面提出了具体的政策建议。

本书在研究过程中,比较注重利用前沿理论和方法,在对湖北与中部的发展问题进行深入分析和研究的过程中形成了许多创新性的观点和特色。其创新点或特色主要体现在以下几个方面:

一是将负责人多年来在区域空间形态创新方面的研究成果运用到本研究中,并结合湖北发展的实际,提出了基于可持续发展的区域空间形态创新发展思路、发展战略和实现途径。其特点是突出强调了发展城市群、产业集聚区和产业链等区域空间形态创新因素及网络化在湖北经济社会发展中的独特作用,并提出了相应的政策建议。

二是鉴于我国经济社会发展具有明显的流域特征,而资源环境问题又主要集中在流域,因此,从加强资源环境管理方面提出了强化以流域管理机构为支撑的中观管理体制改革的建议。建议认为,应强化流域管理机构的综合管理功能,变单纯的开发利用管理为开发与保护并重管理,并赋予其在环境保护立法、执法、监督和管理权,流域资源环境、产业发展与规划权等职能,并积极探索用流域限批等新的环境管理工具来解决资源环境问题。

三是从强化湖北的交通运输中心和国家路网建设的角度,建议将焦枝—枝柳线等作为未来的骨干铁路来建设,使京九线、陇海线、焦枝—枝柳线、浙赣—湘黔线先期形成全国的铁路环网,以减轻现有骨干铁路的压力,并可带动沿线地区经济的快速发展,以改变鄂西北、鄂西地区经济社会发展落后的局面,达到湖北地区经济协调发展的目标。

本书为湖北省社会科学基金重点项目《湖北与中部五省经济发展比较研究》(项目批准号:2007105001)的最终成果。本书的出版得到了中国地质大学(武汉)学术著作出版社基金的资助。感谢中国地质大学出版社对本书出版的支持。由汤尚颖教授负责全书的组织、设计、审稿、定稿工作。初稿写作分工情况为:第一部分宋胜帮、宋俊辉;第二、四部分宋胜帮;第三部分徐巍;第五、六、七、八、九、十部分程胜;第十一、十二部分汤尚颖。资料整理:王知昭、孔雪。

# 目 录

<b>1</b>	<b>湖北经济发展所处的新背景、新空间及发展趋势 .....</b>	<b>(1)</b>
§ 1.1	湖北经济发展所处的新背景 .....	(1)
1.1.1	中部崛起为湖北的发展提供了新的希望和机遇 .....	(1)
1.1.2	社会主义新农村建设为湖北的全面发展开辟了广阔的道路 .....	(3)
1.1.3	社会主义和谐社会建设必将对湖北经济社会发展产生深远的影响 .....	(4)
§ 1.2	湖北经济发展所处的新空间 .....	(6)
1.2.1	全国经济区划大调整为湖北开辟了广阔的发展空间 .....	(6)
1.2.2	全球经济一体化为湖北带来了良好的发展契机 .....	(7)
1.2.3	综合配套改革试验区为湖北又快又好的发展提供了难得的机遇 .....	(8)
§ 1.3	湖北经济发展趋势 .....	(10)
1.3.1	新型工业化是湖北全面建设小康社会的根本途径 .....	(10)
1.3.2	新型城镇化为湖北实现跨越式发展提供了支撑 .....	(11)
1.3.3	区域创新是湖北快速发展的必然选择 .....	(12)
<b>2</b>	<b>湖北与中部五省地理与经济区位比较 .....</b>	<b>(13)</b>
§ 2.1	湖北与中部五省地理区位比较 .....	(13)
2.1.1	中部六省地理区位概况 .....	(13)
2.1.2	湖北与中部五省地理区位的比较 .....	(15)
§ 2.2	经济区位的比较 .....	(17)
2.2.1	产业发展战略与工业基础比较 .....	(17)
2.2.2	市场状况比较 .....	(19)
<b>3</b>	<b>湖北与中部五省自然资源禀赋及其竞争力比较 .....</b>	<b>(22)</b>
§ 3.1	湖北与中部五省自然资源禀赋比较 .....	(22)
3.1.1	湖北与中部五省自然资源状况 .....	(22)
3.1.2	湖北与中部五省自然资源禀赋状况比较 .....	(23)
§ 3.2	湖北与中部五省自然资源竞争力比较 .....	(26)
3.2.1	水资源竞争力比较 .....	(26)
3.2.2	矿产资源竞争力比较 .....	(27)
3.2.3	土地资源竞争力比较 .....	(29)

<b>4</b>	<b>湖北与中部五省区域发展环境比较</b> .....	<b>(31)</b>
§ 4.1	城市化水平比较 .....	(31)
4.1.1	中部地区城市化水平评价指标体系的建立 .....	(31)
4.1.2	模型分析过程及结果 .....	(32)
§ 4.2	科技教育发展水平比较 .....	(36)
4.2.1	中部六省科技发展水平比较 .....	(36)
4.2.2	中部六省教育发展水平比较 .....	(39)
<b>5</b>	<b>湖北与中部五省经济发展水平比较</b> .....	<b>(42)</b>
§ 5.1	经济发展总量比较 .....	(42)
§ 5.2	经济结构比较 .....	(44)
5.2.1	产业结构比较 .....	(44)
5.2.2	产权结构比较(按所有制类型比较) .....	(46)
5.2.3	投资结构比较 .....	(46)
<b>6</b>	<b>湖北与中部五省综合经济实力比较</b> .....	<b>(48)</b>
§ 6.1	相关研究述评 .....	(48)
§ 6.2	研究方法及其指标体系的确立 .....	(49)
6.2.1	主成分分析方法 .....	(49)
6.2.2	指标体系的建立 .....	(50)
§ 6.3	模型分析过程 .....	(52)
§ 6.4	结论 .....	(55)
<b>7</b>	<b>湖北与中部五省区域经济增长源泉比较</b> .....	<b>(56)</b>
§ 7.1	文献述评 .....	(56)
§ 7.2	模型的构建 .....	(57)
§ 7.3	模型分析过程 .....	(58)
§ 7.4	结论与建议 .....	(59)
<b>8</b>	<b>湖北与中部五省区域经济发展方式比较</b> .....	<b>(60)</b>
§ 8.1	中部六省经济发展投入方式比较 .....	(60)
8.1.1	中部地区生产率与全国的比较 .....	(60)
8.1.2	中部六省的经济发展投入方式比较 .....	(61)
§ 8.2	中部六省资源利用效率比较 .....	(65)
8.2.1	GDP 能耗比较 .....	(65)
8.2.2	中部各省单位工业增加值用水量比较 .....	(67)
8.2.3	工业固体废物综合利用率比较 .....	(67)

8.2.4	结论.....	(69)
<b>9</b>	<b>湖北与中部五省区域创新能力比较 .....</b>	<b>(70)</b>
§ 9.1	文献述评.....	(70)
§ 9.2	RIS 组织结构评价.....	(71)
§ 9.3	RIS 运行机制评价.....	(73)
§ 9.4	结论与建议.....	(75)
<b>10</b>	<b>湖北与中部五省区域经济合作能力比较 .....</b>	<b>(77)</b>
§ 10.1	相关文献述评 .....	(77)
§ 10.2	能力结构与地区经济合作的关系模型 .....	(77)
§ 10.3	结论与建议 .....	(79)
<b>11</b>	<b>湖北经济发展的新思路与比较优势发挥的途径 .....</b>	<b>(81)</b>
§ 11.1	湖北经济发展的新思路 .....	(81)
11.1.1	湖北经济发展思路评价 .....	(81)
11.1.2	湖北经济发展思路设计 .....	(82)
§ 11.2	湖北比较优势发挥的途径 .....	(84)
11.2.1	发挥湖北比较优势的战略选择 .....	(84)
11.2.2	发挥湖北比较优势的途径 .....	(88)
<b>12</b>	<b>发挥湖北比较优势的政策建议 .....</b>	<b>(90)</b>
§ 12.1	大力推进制度创新,形成有利于“两型社会”的体制机制.....	(90)
12.1.1	以建立公共财政制度为目标,积极深化财税体制改革.....	(90)
12.1.2	以明确产权关系为突破口,完善自然资源产权市场与立法.....	(91)
12.1.3	以资源补偿和环境补偿为着力点,积极推进资源价格改革.....	(91)
12.1.4	以发展循环经济为契机,着力调整生产方式和生活方式.....	(92)
§ 12.2	以水资源综合开发和利用为突破口,大力推进区域产业结构调整的步伐 .....	(93)
12.2.1	大力发展高新技术产业,改变传统产业占主导地位的不利局面.....	(93)
12.2.2	通过高新技术产业的发展来改造传统产业,实现传统产业的高新技术化 .....	(94)
12.2.3	通过政策的引导使企业向区域和沿江地区集中,形成产业优势区.....	(94)
12.2.4	积极参与中部地区和国家的区域产业分工与合作 .....	(95)
12.2.5	大力发展水产业 .....	(95)
§ 12.3	积极开展流域改革,形成以流域为支撑的中观管理体制.....	(96)
12.3.1	赋予流域管理机构完整的管理职能,形成以流域为主体的中观综合 管理体制 .....	(96)

12.3.2	建立一套以流域为单元的资源开发利用与环境保护和治理的运行机制	(97)
12.3.3	充分利用流域限批等新的资源环境管理工具在解决资源环境问题中的独特作用,提高政府的资源环境管理水平	(97)
§ 12.4	积极发展区域空间形态因素,大力推进区域融合与区域空间形态创新	(98)
12.4.1	建成区域一体化的交通网络	(98)
12.4.2	以构建城市体系为突破口,大力发展区域中心城市,形成城市群体系	(100)
12.4.3	积极整合区域内的资源,通过构建产业链,调整和优化区域产业结构	(102)
12.4.4	整合产业集聚区,促进功能的转变,形成分工合作的产业集聚区体系	(105)
	参考文献	(107)

# 1 湖北经济发展所处的新背景、新空间及发展趋势

未来 10~20 年,是我国进入全面建设小康社会的关键时期,面对我国正式加入 WTO,东部地区进入小康社会、迈向现代化,西部地区进入全面大开发的背景下,中部六省将面临更新、更大的挑战。湖北作为中部地区的领头羊,要想获得更大、更快的发展,就必须重新审视自身的发展条件,以利于把握其发展机遇。

## § 1.1 湖北经济发展所处的新背景

中部地区(指湖北、山西、安徽、江西、河南、湖南六省)地处我国内陆腹地,具有承东启西、连南接北的区位优势。中部地区国土面积为 102.69 万平方千米,占全国总面积的 10.7%;总人口 3.61 亿,占全国总人口的 28.1%;是我国除了东部沿海地区、西部地区和东部地区三大地区以外“剩余”的第四大区域板块,也是我国经济发展的重要区域。

在中部六省中,湖北凭借其地理位置优越、自然资源丰富、经济基础较好等有利条件,经济发展相对较快,经济总量位居前列,成为中部地区经济发展的领头羊。但同时也应该看到,随着全球经济一体化进程的加快和社会主义市场经济体制的建立,湖北在计划经济和短缺经济条件下的许多优势已日渐消失,进而使湖北在中部地区的领先地位受到挑战。从全国经济发展的大格局看,湖北经济发展面对着经济飞速发展的东部沿海发达省份,又面对着中部其他地区及西部大开发迅速崛起的省份,不进则退的形势十分严峻。面对新形势和新挑战,我们必须重新审视自身的优势和劣势,增强忧患意识,正视湖北经济发展的新背景,以重塑湖北领跑中部的领先地位。

### 1.1.1 中部崛起为湖北的发展提供了新的希望和机遇

区域发展是一个重大战略问题,多年以来,我国区域发展战略有力地推动了区域经济的发展,形成了我国区域发展的总体格局。建国以来,我国区域经济发展进行了几次大的调整,但每次的重点都在东、西部地区之间进行选择。中部地区在我国区域经济协调发展一直处于“尴尬”的地位。

在改革开放之前,我国区域经济调控的主要目标是改变生产力集中于沿海地区的布局,因而把发展的重点转向内地。在这一时期,虽然国家也注重对中部地区的投资倾斜,建立了中部地区工业化的初步基础,但我们不难发现国家投资的重点仍在西部地区,尤以“三线”建设时期为甚。改革开放之初,我国实施沿海开放战略,区位优势和经济基础较好

的东部沿海地区又成为政策支持的重点地区,对东部地区实行资金和政策扶持,使得东部沿海地区经济快速发展,成为我国率先发展的区域;20世纪末,随着地区经济差距问题的日益突出,在一个新的发展水平上,着眼于促进西部地区发展,我国开始实施新的区域经济发展战略——西部大开发。西部地区乘势而上,发展势头十分强劲,经济与社会出现加快发展的良好势头,而传统的中部地区在新区域经济发展战略中不断受到冲击,再加上区位条件以及区域经济政策等因素的影响,使得中部地区经济发展相对滞后。

进入21世纪以后,国家实施了促进东北等老工业基地振兴的战略,为东北地区的发展提供了良好机遇,东北老工业基地也正雄风重振,呈现出勃勃生机。在此形势下,中部地区的经济增长相对趋缓,长期处于政策“凹地”的中部地区成为发展速度最慢的地区:1978年,中部地区的GDP相当于东部地区的43%;2000年,东部地区的GDP为52742.81亿元,占全国的53.5%,中部地区的GDP为18900.75亿元,占全国的19.2%,中部地区的GDP相当于东部地区的35.8%;到2006年,东部地区的GDP为128593.1亿元,占全国的55.7%,中部地区的GDP为43218亿元,占全国的18.7%,中部地区的GDP相当于东部地区的33.6%。

面对东部繁荣、西部大开发和东北老工业基地振兴的局面,中部地区的发展却很缓慢,问题众多:“三农”问题越来越严重、产业结构转换越来越困难、资源被拉空现象越来越突出,不言而喻,“东西夹击”下的中部正在“塌陷”!

中部地区是我国的内陆腹地,是我国区域经济协调发展的战略大支点,中部地区发展状况如何对我国区域经济协调发展产生着直接的影响。然而,回顾我国区域经济发展历程,一个十分明显的事实就是中部地区的发展一直没有受到国家应有的重视。在竞争优势、政策支持不及东、西部地区的条件下,中部地区如何发展,走出“凹地”,就成为目前我国区域经济发展中面临的一个十分重要的问题<sup>①</sup>。

值得庆幸的是,中部地区的发展逐渐受到人们的重视,在2003年召开的十六届三中全会上,国家提出统筹全国区域经济发展,有效发挥中部地区的综合优势,这为以后中部地区经济发展指明了方向。按照科学发展观的要求,统筹地区间协调发展,促进中部地区崛起,已成为国家区域经济发展战略的重大问题。2002年十六大报告指出:“中部地区要加大结构调整力度,推进农业产业化,改造传统产业,培育新的经济增长点,加快工业化和城镇化进程。”同年,温家宝总理在《政府工作报告》中也提到:“国家支持中部地区发挥区位优势和经济优势,加快改革开放和发展步伐,加强现代农业和重要商品粮基地建设,加强基础设施建设,发展有竞争力的制造业和高新技术产业,提高工业化和城镇化水平,”这为中部地区的发展提供了重要战略机遇和强大的发展动力。2004年3月温家宝总理在政府工作报告中,首次明确提出“促进中部地区崛起”的概念。同年12月初,在中央经济工作会议上,温家宝总理再次阐述了“促进中部崛起”的含义和重大意义。2005年中央“十一五”规划建议中也明确提出促进中部崛起。至此,促进中部崛起成为中央政府确立的继东部开放、西部大开发和振兴东北老工业基地之后的第四个区域发展战略。2006年3月,中共中央总书记胡锦涛主持中共中央政治局会议时,也研究了促进中部地区崛起的

<sup>①</sup>郭生练等. 中部发展的现状、战略与对策研究[M]. 北京:经济管理出版社,2005

相关问题,会议认为中部地区在我国经济社会发展全局中占有重要地位,为全国经济社会发展作出了重大贡献,实现中部地区经济社会又快又好发展,事关我国经济社会发展全局,事关全面建设小康社会全局。2006年4月中共中央国务院正式下发了关于《促进中部地区崛起的若干意见》的文件。可以预见,今后若干年,中部地区将成为我国经济发展的主要活力区。

中部崛起战略的实施是树立和落实科学发展观的重大举措,是东部地区深化对外开放,向内陆延伸拓展,全方位参与国内外竞争与合作的需要,对于形成东中西优势互补、相互促进的新格局具有重大的现实意义和深远的历史意义。它的提出标志着中部地区进入了一个新的发展战略机遇期。

中部崛起战略的实施无疑给湖北经济社会发展带来了新的希望和机遇。湖北地处华中腹地,交通区位优势十分明显,产业基础较好,综合配套能力强,资源丰富,产业优势明显,对于承接国内外资本的投资和东部产业转移有着更大的吸引力,市场发展前景十分广阔。胡锦涛总书记2005年视察湖北时明确要求:“湖北要成为促进中部地区崛起的重要战略支点。”这既是党中央对我们的殷切希望,也是对湖北在区域经济发展中的战略定位,给我们指明了前进的方向和动力。我们必须树立抢抓机遇意识,牢牢把握机遇,充分发挥自身的比较优势,把我们的区位、资源、科教和产业等优势转化为经济优势和市场优势,把获得的一系列新机遇转化为竞争优势和增长优势,把潜在的可能变为发展的现实,争取在中部地区率先崛起,努力使湖北的经济社会发展继续走在中西部前列,成为促进中部地区崛起的重要战略支点。

### 1.1.2 社会主义新农村建设为湖北的全面发展开辟了广阔的道路

农业一直在我国国民经济中占据十分重要的地位。新中国成立之初,我国选择了一条优先发展重工业的赶超战略。在我国一穷二白的条件下,农业支持工业,为工业提供积累资金,主要是通过政策的倾斜,借助于工农业产品价格剪刀差,使低价农产品源源不断地输送到工业和城市,把“农业剩余”转化为实现工业化所需的资本积累。换言之,我国工业化初期,实行的是依靠农业作贡献来发展工业的战略,我国工业取得的巨大发展与农业的贡献是分不开的。农村集中了我国数量最多、最大的消费群体、市场,是我国经济增长的重要动力。然而,长期以来,我国的城乡经济发展很不平衡,城乡隔离的“二元结构”长期存在,城市发展很快,农村发展滞后,农村经济社会发展中出现了一系列需要关注和亟需解决的诸如农民收入增长缓慢、农村卫生医疗社会保障事业发展滞后和城乡差距进一步扩大等“三农”问题,这造成了内需不足,客观上影响了我国扩大内需方针的落实,增加了农村社会的不稳定因素。如果这些问题和矛盾得不到解决,我国经济社会的全面发展就很难赢得主动。

经过30多年的改革开放,我国的经济实力、综合国力和国际地位都有了很大的提升。2006年我国的GDP总量按汇率折算达到26452亿美元,居世界第四位,GDP总量占世界的比重约为5.5%。根据国际经验,我国已进入了工业化的中期阶段,正处在工农和城乡关系调整的转折时期,“以工促农,以城带乡”的条件已经初步具备,工业反哺农业、城市支持农村的条件已经基本成熟。顺应这一趋势发展的要求,2002年,党的十六大提出了

全面建设小康社会的目标任务。党中央、国务院从全面建设小康社会和推进社会主义现代化建设的大局出发,把“三农”问题作为全党工作、全部工作的重中之重来抓,顺应时代发展潮流,及时地作出了建设社会主义新农村的重大决策。建设社会主义新农村是全面建设小康社会的重点任务。全面建设小康社会重点、难点在农村,因为没有农村的小康,就没有全国人民的小康。从2004年开始,中央连续下发3个“一号文件”,出台一系列强有力的诸如取消农业税、种粮补贴等政策措施,粮食增产、农民增收成为宏观调控的一大重点。“十一五”时期特别是近两年“三农”工作取得重大进展,农业和农村经济发展出现积极变化。2005年党的十六届五中全会正式提出了建设社会主义新农村的重大历史任务,提出要按照“生产发展,生活富裕,乡村文明,村容整洁,民主管理”的要求,扎实推进社会主义新农村建设。新农村建设是一个庞大的系统工程,其核心和落脚点应当是增加农民收入,使农民真正享受到新农村建设带来的实惠。

在全面构建和谐社会的进程中,社会主义新农村建设具有重大的现实意义和深远的历史意义。“十二五”时期是我国改革发展的关键时期,也是我国农业和农村发展的一个重要机遇期。在“十一五”开局之时,党中央用科学发展观统领党和国家事业发展全局作出建设社会主义新农村的重大决策,是在新形势下加强“三农”工作、解决“三农”问题的战略举措,是统筹城乡发展、实行“工业反哺农业、城市支持农村”方针的具体化,为从根本上解决“三农”问题提供了新的思路和新的理念,体现了我们党对中国特色社会主义建设规律认识的深化和升华。

建设社会主义新农村的提出是对我国农村发展的重要探索。湖北是我国重要的农业大省,但农业的效益相对较低,“三农”问题一直比较突出,农村体制机制不健全,农业基础薄弱,劳动生产率低,农村人口多且富余劳动力素质不高,城乡居民收入差距大,工业反哺农业、城市支持农村的能力整体上还不够强,农村安定和谐的局面面临着许多压力,存在不少不稳定的因素。建设社会主义新农村战略的提出无疑对加强农业发展、繁荣农村、富裕农民,改变农村发展长期滞后的局面提供了一个良好的环境,为加快湖北发展提供了一次重大的发展战略机遇,对促进城乡、区域和经济社会协调发展,统筹湖北农村经济社会全面发展,开辟了广阔的道路,为解决“三农”问题提供了可靠保障。

### 1.1.3 社会主义和谐社会建设必将对湖北经济社会发展产生深远的影响

改革开放以来,我国坚持以经济建设为中心的发展战略,使我国的生产力水平有了很大提高,国民经济迅速发展,取得了举世瞩目的成就。但我们也应该看到,在现阶段,我国经济社会发展仍然存在着各种突出的问题:我国已经步入经济社会发展关键期,2003年我国人均GDP已达到1000美元,国际经验表明,这段时期既是经济发展的“黄金发展期”,也是“矛盾凸现期”。所谓“矛盾凸现期”,是指社会成员的物质和精神生活需求提高,居民的收入结构和各种经济关系发生剧变,居民收入以及城乡和地区差距扩大,生态环境遭受破坏等等。这些矛盾和问题在我国许多地方均已出现,如果得不到及时的处理,将会产生一些难以预料的问题,阻碍我国的现代化进程。在我国经济社会内部,还存在着社会经济发展失调,结构性矛盾依然突出,经济增长方式的高投入、高消耗、高污染、低产出、低效益的问题仍然相当严重,人口、资源、环境压力进一步加大,东部沿海地区经济发展程度

远远高于中西部地区,城乡区域经济发展失衡,城市和农村的发展差距进一步拉大,贫富分化加剧,农业基础薄弱的状况没有明显改变,城乡二元结构没有根本得以改进。同时,我们必须清醒地看到,当今世界仍不平静,各种矛盾错综复杂,影响和平与发展的不稳定不确定因素依然存在。由于国际经济旧秩序没有根本改变,经济全球化趋势在推动世界经济发展的同时,也给各国特别是发展中国家带来挑战和风险。

可见,我国的现代化建设既面临着国内亟待解决的突出矛盾和问题,又面临着复杂多变的国际形势,所有这些需要通过构建社会主义和谐社会才能加以解决,才能有力地应对国内外的各种风险和挑战。正是在这种社会背景下,党中央及时提出了“构建社会主义和谐社会”的战略。党的十六大首次在执政纲领里提出“和谐”一词,并把它作为中国新一届领导人的治国方略。十六大报告明确提出“努力形成全体人民各尽其能、各得其所而又能和谐相处的局面”,并且把“社会更加和谐”作为全面建设小康社会的重要目标之一。2004年以来,以胡锦涛同志领导的新一届党中央领导集体开始明确提出并逐渐丰富“和谐社会”的概念和内涵。党的十六届四中全会通过的《中共中央关于加强党的执政能力建设的决定》,是我们党的历史上第一次提出了“构建社会主义和谐社会”的问题,并作为一项重大战略决策开始实施。从此,“和谐社会”的思想全面地进入理论和实践视野,引起人们的极大关注。2004年12月初,胡锦涛同志在中央经济工作会议上明确指出并强调,要把“坚持以人为本,努力构建社会主义和谐社会”作为全面建设小康社会和现代化建设的重要任务。2005年,胡锦涛同志在省部级主要领导干部提高构建社会主义和谐社会能力专题研讨班开班式上的讲话中第一次全面阐释了“构建社会主义和谐社会”的科学内涵。随后的同一个月内,中共中央政治局进行了以努力构建社会主义和谐社会为主要内容的集体学习。2005年3月,在十届全国人大三次会议上,温家宝总理在政府工作报告中,用了大量的篇幅阐述了构建和谐社会的重要政策措施。这表明构建社会主义和谐社会的这一战略决策进入全面实施阶段。

我们的社会主义和谐社会的要求是:民主法治,公平正义,诚信友爱,充满活力,安定有序,人与自然和谐相处。中国共产党提出的“构建社会主义和谐社会”的重要思想,既继承、吸收和借鉴了中国古代传统文化和西方文化中的有益思想,又坚持了马克思主义的基本原理。构建社会主义和谐社会,是我们党从全面建设小康社会,开创中国特色社会主义事业新局面的全局出发,在建设社会主义的理论和实践经验作出深刻总结的基础上,应对我国改革发展进入关键时期和适应国际形势的变化而提出的。它的提出是我们党对社会主义建设规律和共产党执政规律的不断探索和深化的结果,是我们党执政治国理念的创新,表明我们党清醒地把握住了我国社会所处的历史方位、面临的发展机遇和挑战,清醒地把握住了人民群众的根本利益和共同愿望,充分体现了马克思主义与时俱进的理论品质,具有深远的内涵和意义。它必将推动我国各项事业顺利向前发展,实现现代化。社会主义和谐社会的全面建设必将对湖北经济社会发展产生深远的影响。

## § 1.2 湖北经济发展所处的新空间

21 世纪头 20 年,经济全球化和区域经济一体化趋势将更加显现一些新特点:一方面国际产业和资金正加速向发展中国家转移,国内沿海发达地区产业也逐步向中西部转移;另一方面是产业分工和重组正演变为跨国公司和大型企业集团内部的分工和重组。而且,由于资源配置、采购和市场的全球化,国际竞争正日益表现为国内竞争。因此,正确认识湖北自身所处的发展空间,谋求湖北新的发展思路与途径,从而对实现湖北经济社会的持续、健康发展至关重要。

### 1.2.1 全国经济区划大调整为湖北开辟了广阔的发展空间

区域划分是研究区域经济的基础,是深入探讨区域发展的前提,是把握区域发展规律,进行宏观调控,促进地区经济协调发展最基本的工作。我国是典型的发展中国家,幅员辽阔,人口众多,由于历史的原因及各地区之间经济技术、社会生活、地理区位等存在的较大差异,这就决定了我们在制定宏观政策时,应该以一定的区域为单位,因而,制定合理的经济区划对促进我国经济社会持续健康协调发展,加快建立和谐社会具有十分重要的意义。

新中国建立后,我国在制定国民经济和社会发展规划时,基本上是根据资源禀赋、经济地理区位、有利于发挥比较优势等的原则把全国划分为几个地域单元,作为国家规划建设布局和政策实施的基本区域框架,并适时选择重点发展区域和调整生产力布局。

十一届三中全会召开,我国提出了对外开放的方针,区域规划逐渐突破行政限制,纳入了市场经济的轨道,促进了区内经济要素的自由流动,使要素流向生产率最高的地区和行业,从而提高国民经济运行的效率,达到经济区划的目的。邓小平提出了“两个大局”的思想,将经济区域划分为东部、中部、西部三大地带,优先开发东部地区,全国要支持这个大局;等将来条件允许了再来开发西部地区,全国也要支持这个大局。“六五”计划(1981—1985 年),以适应国家实行非均衡的沿海重点发展战略,全国经济区域划分为沿海地区与内陆地区。1980 年,我国正式设立了深圳、珠海、汕头、厦门、海南这 5 个经济特区,在对外经济活动中实行特殊的政策和优惠措施,随后逐渐开放了沿海、内陆的城市。1986 年通过的“七五”计划,将全国划分为东部、中部和西部三大地带,并对每个地带的发展方向提出了要求。“九五”计划在划分东部与中、西部地区的同时,又划分了长江三角洲及长江沿江地区、环渤海地区、东南沿海地区、西南和华南部分省区、东北地区、中部地区、西北地区七大经济区,其中,山西划归环渤海地区,而中部地区只包括湖北、安徽、江西、河南、湖南五省。

1999 年,伴随现代化第二步战略目标的实现,开发西部的战略时机已经到来,我国实施了西部大开发战略,以促进西部地区经济的发展,缩小与东部的差距。2000 年,国务院发出关于实施西部大开发若干政策措施的通知,明确将“七五”计划时划分的西部省(市、

区)和内蒙古自治区纳入西部大开发的政策范畴。2001—2005年是“十五”时期,国家按照西部、中部、东部地区的先后次序来统筹安排和布置全国的经济布局,把广西、内蒙古划归西部地区,形成新三大地带,吉林和黑龙江被列入中部地区,辽宁还在东部地区。2003年10月,中共中央在十六届三中全会提出了振兴东北地区等老工业基地战略,把辽宁、吉林、黑龙江三省划归东北地区。这样中部地区就包括湖北、山西、安徽、江西、河南、湖南六省。这是国家在作进一步的区域规划,调整区域发展战略,突出了西部大开发和振兴东北老工业基地战略在我国区域发展整体战略中的地位,而中部地区再次遭受“冷落”。2004年,国家注重统筹经济社会协调发展。同年3月,温家宝总理在十届全国人大二次会议上的《政府工作报告》中首次提出“促进中部地区崛起”的战略,加快中部地区发展。

长期以来,农业在中部地区占主导地位,受传统自然经济的影响较严重,开放意识不够,城乡二元经济结构严重,致使内外发展阻力重重,与全国的差距越来越大。在新世纪里,国家重新进行了区划调整,明确把全国划分为东部、中部、西部和东北老工业基地四部分,并在“十一五”规划中明确制定、实施了促进中部地区崛起的总体发展战略:促进中部地区崛起,国家继续在经济政策、资金投入和产业发展等方面,加大对中部地区的支持。这必将对中部地区产生深远的影响。

作为中部地区的重要一员,湖北有着经济发展的独特优势。全国区划的重新调整,突出了中部地区在全国的重要性,也为中部地区的发展方向提出了明确要求,大大鼓舞了中部地区经济发展的信心,这对于充分发挥湖北在中部地区的区位优势 and 综合经济优势,加强现代农业,加强综合交通运输体系和能源、重要原材料基地建设,加快发展有竞争力的制造业和高新技术产业,带来了新的发展机遇,开辟了广阔的发展空间。

### 1.2.2 全球经济一体化为湖北带来了良好的发展契机

20世纪80年代中期以来,以电子信息技术、生物技术、新材料、新能源、空间与海洋技术、环境保护技术等为核心的高新技术突飞猛进,空前发展,使得通讯手段不断革新、电子和其他信息技术设备大量应用和普及,互联网络迅速发展 to 全世界。交通运输的发达,使生产要素以空前的速度和规模在全球范围内流动,全球的经济活动紧密联系在一起。在此基础上,世界市场迅速扩大,国际分工日益深化,促使广大发展中国家纷纷实行以市场为导向的经济改革,参与国际分工,逐步面向世界市场,融入世界市场。

所谓全球经济一体化,它是随着新技术革命蓬勃兴起,社会生产力得到巨大提高,国际分工进一步加强,商品、服务、信息和生产要素跨国流动,各国之间相互交织、相互影响、经济相互依存程度日益加深,世界经济趋于全球一体化。可以说,在世界范围内,各国经济日益融合成一个整体,任何一个国家都离不开世界上的其他国家而单独存在。

全球经济一体化是20世纪末世界经济发展最显著的特征。全球经济一体化是不可逆转的潮流。它使各国经济的相互依存度和渗透性越来越强,也带来了国际分工的发展,产业的转移和资本、技术等生产要素的流动。它意味着有可能实现资源在全球范围内的合理、有效的配置,有利于各国经济实现优势互补,实现全球范围内的专业化协作,这对于发展中国家弥补本国资本、技术、生产要素的不足,为各国最大限度地摆脱资源和市场的束缚提供了条件。经济全球化实现了在全球范围内的资源、技术、市场、产业等的一体化。

经济全球化加深了各国和各地区经济之间的相互依赖。

然而,当前旧的国际经济秩序从根本上仍未改变,仍以拥有强大经济实力的发达国家占主导,在经济全球一体化进程中仍占据主导地位,并从中获取更大的利益,而发展中国家整体实力不强。因此,全球经济一体化对发展中国家来说,即是机遇又充满了挑战。但是,发展中国家应该以积极的姿态面对这一发展趋势,审时度势,顺应潮流,积极参与全球经济一体化的发展进程,才能充分享有经济全球化带来的好处。

自 20 世纪 90 年代以来,经济全球化的进程明显加快,不仅从经济层面,而且从制度层面加快了我国参与全球化的进程。我国经济日益融入全球经济一体化之中,这就为中部地区迅速崛起提供了有利的外部条件。湖北的工业化尚未完成,却又面临着全球化的浪潮;湖北的信息化水平处于起步阶段,而信息化、知识化的一些产业要素却又日益临近。这就要求我们应充分利用一切有利时机,扩大对外开放,实施“引进来”和“走出去”的双重战略,积极参与国际经济竞争。全球经济一体化在全球范围内使资源重新组合、达到配置最优化,在发达国家已经迈进知识经济时代的新背景下,世界范围内的产业升级和产业转移已发展到一个新的阶段,发达国家不断将劳动密集型、高新技术产业中处于最低端的加工组装环节向我国转移,而且还将不少附加值较高、资本和技术含量较大的产业列为转移对象。而且随着全球经济一体化进程的加快,国际贸易壁垒的日益减少甚至完全消除,这无疑将给工业基础较好、劳动力丰富的湖北对于吸收发达国家的资本、技术和管理经验,促进金融资本市场的完善,加大具有传统优势的诸如钢铁、汽车、光电子信息技术、生物医药等高新技术产业升级,乃至创建新产业,扩大产品的出口,积极参与国际竞争,促进就业,带来了良好的发展契机和广阔的发展空间。

### 1.2.3 综合配套改革试验区为湖北又快又好的发展提供了难得的机遇

目前,学术界对于“国家综合配套改革试验区”还没有一个明确的概念。但是从总体上看,至少需要从以下两点来理解:第一,综合配套改革试验区的改革是一项系统性的工程,涉及经济、政治、社会、文化等方面,需要处理好各个方面的关系,以期实现多层面、立体式协调发展;第二,综合配套改革试验区着眼于“制度创新”、以“立”为主,起着先试、先行的作用,以全面推动制度、体制建设的方式推进改革,进而向全国推广<sup>②</sup>。可见,国家综合配套改革试验区的涵义应该理解为:顺应经济全球化与区域经济一体化的趋势和完善社会主义市场经济体系的内在要求,在科学发展观的指导下,国家所建立的以制度创新为主要动力,以全方位改革试点为主要特征,对全国经济社会发展带来深远影响的实验区。

经过 30 多年的改革开放,我国经济发展取得了巨大成就,但由于我国的市场经济体制是建立在传统的计划经济体制的基础上,旧体制的消极影响仍然存在于经济社会生活中的各个方面,经过一次改革是不可能彻底消除的。目前,我国的体制改革已经进入了深化和攻坚的阶段,已经转向了生产关系必须适应生产力的发展,上层建筑必须适应经济基础的发展这样一个新的阶段,不仅东部地区的体制和机制需要深化改革,中部地区的发展

<sup>②</sup>王家庭. 国家综合配套改革试验区对区域经济发展的作用机理及对策研究[J]. 华侨大学学报(哲学社会科学版), 2008, 57(1): 52~62

和改革也更为强烈和必要。改革开放之初,我国实施的是倾斜沿海发展的战略,设立了深圳、珠海、汕头、厦门、海南 5 个经济特区,后又逐步开放了沿海城市,实行了特殊的优惠政策,带动了东部沿海地区经济的快速发展。然而,长期以来广大的中西部地区在我国的改革开放建设中却没有得到许多先发先行的政策红利,再加上其他各种原因,与东部地区的差距越来越大,这种东中西的地区差距不仅不利于中西部地区的发展,而且对东部地区产业结构升级和资本转移也起到了约束和阻碍作用,从而影响了全国区域经济协调发展格局的形成和全面建设小康社会目标的实现。中西部地区要想摆脱目前的落后状况,实现赶超东部地区的目标,依靠传统的发展路子已经行不通。同时,也不可能再沿袭东部地区获得发展所经历的途径。我国是一个典型的城乡分治的二元经济结构国家,这一点在中部地区表现的十分明显:城市发展很快,农村发展滞后,农村经济社会发展中出现了一系列需要关注和亟需解决的诸如农民收入增长缓慢、农业基础比较薄弱、城乡差距进一步扩大等“三农”问题。农业问题是一个重要的经济、政治问题,没有农村的现代化,就不可能有全国的现代化,没有农村的小康,就不可能有全国的小康,城乡差距的存在,就不可能实现真正的社会公平正义,构建和谐社会就是一句空话。

要解决目前我国在发展过程中原有的和新产生的问题,就要突破制度和机制的约束,推进综合配套改革,为业已建立的市场经济和开放型经济提供制度保证和支撑。因此,国家需要新的改革动力,新的改革思路,新的改革示范区。2007 年 12 月,武汉城市圈被国家批准为全国资源节约型和环境友好型社会建设综合配套改革试验区。这是继上海浦东新区、天津滨海新区、成渝统筹城乡经济发展综合配套改革试验区之后,我国在中部地区布局的第四个改革试验区。这是科学发展观和构建社会主义和谐社会指导思想在区域发展中的实践和探索,是推进新型工业化、城市化,实现可持续发展的重大战略部署。

以省会武汉为中心的武汉城市圈总面积占湖北的 33%,人口占湖北全部的 51.2%,在中部地区拥有经济、交通、金融、科技、文化上极强的凝聚力、集散中心、辐射能力,是湖北产业和生产要素最密集、最具活力的地区,是湖北省经济发展的核心区域,是长江中游最重要的城市群,是中西部地区发展最具潜力的重要区域。武汉城市圈被批准为国家“两型社会”综合配套改革试验区,把武汉推到了促进中部地区崛起的前台。它的目标是要通过在行政管理体制改革、社会管理体制、市场体系建设、自主创新体系建设、提高对外开放水平等方面进行改革试点,对重大政策措施先行先试,大胆试验探索,大胆改革创新。对于推进新型工业化,努力建设社会主义新农村,加快发展和提升服务业,深化体制改革和促进区域协调发展,加快构建湖北在促进中部地区崛起的重要战略支点,形成东中西部地区相互联动、相互促进、共同发展的新格局,有利于武汉走差异化发展之路,获得巨大的体制和政策优势,为武汉城市圈又快又好的发展提供了难得的机遇。这对进一步解放思想,深化改革,发挥优势,用新思路和新体制推动湖北不断提高综合经济实力和国际竞争力,进而推动中部地区乃至全国经济振兴具有十分重要的意义。

## § 1.3 湖北经济发展趋势

湖北省经济在中部地区发展中处于举足轻重的地位,大力发展湖北省经济,进一步提升其龙头地位的带动作用,关键是要把握和了解市场经济发展规律和自身的发展态势。

### 1.3.1 新型工业化是湖北全面建设小康社会的根本途径

新型工业化是与传统工业化相比较而言的。传统工业化一般是指从18世纪英国工业革命开始到20世纪90年代为止,发达国家从农业经济为主转变为以工业经济为主而实现工业化的发展历程。而新型工业化则是一个动态的概念,它将随着时代的变迁而不断充实其内容。一般来说,新型工业化是指20世纪90年代以来,发达国家从以工业经济为主逐渐转变以信息经济为主而实现的一种新的工业化的发展历程。新型工业化能够有效配置资源,强调生态建设和环境保护,强调处理好经济发展与环境、资源的关系,要求经济、社会与环境、资源协调发展。后发展国家必须节约和合理利用资源,保护生态环境,增强可持续发展能力。

我国人口众多,人均资源低于世界平均水平,生态环境极为脆弱。在新中国成立后,我国实行的是重工业优先发展、片面追求高速度的传统工业化道路。虽然建立起比较完整的工业体系和国民经济体系,但存在企业经济效益整体实力不强、产业结构失调、城乡差距扩大、资源消耗高、环境污染严重等人口、资源、环境发展不协调的客观现实问题。同时,随着工业化在全球的日益推进,逐渐出现了地球变暖、空气质量下降、环境污染、生物物种消失等等负面问题,引起人们对自己发展方式的反思和担忧。20世纪90年代以来,尤其是进入21世纪,新科技革命突飞猛进,高新技术特别是信息技术的广泛应用,不但成为经济社会发展的强大推动力,也使世界面临一场新的产业革命和产业重组。经济全球化趋势日益加强,经济全球化中世界各国经济和市场进一步相互开放,相互依存。在这样的背景下,我国必须顺应国际经济发展的潮流,摒弃传统的西方国家“先发展,后治理”的工业化发展道路,充分利用国内外资源,发挥后发优势,加快工业化进程和经济发展,走出一条新型工业化道路。

党的十六大第一次提出了“新型工业化”的概念,提出要“坚持以信息化带动工业化,以工业化促进信息化,走出一条科技含量高、经济效益好、资源消耗低、环境污染少、人力资源优势得到充分发挥的新型工业化路子”。我国的新型工业化道路既不同于发达国家所走过的传统工业化道路,也不同于我国过去所走过的工业化道路,这是我们总结国内外工业化经验教训,科学地分析当前世界经济与科技发展形势而作出的科学决策,是实现我国工业化、现代化的重大战略部署,对我国的工业化进程具有重要的理论指导、政策和实践意义。

新型工业化道路是实现我国经济社会发展第三步战略目标的基本保证,也是湖北省全面建设小康社会的根本途径。走新型工业化道路,加快工业化进程是湖北省保持较快的增长速度,迅速提高湖北省综合实力的必然选择,也是从总体上优化经济结构,提高经

济运行质量和效益的关键举措,对于实现富民强省和全面建设小康社会目标具有重大的战略意义。

### 1.3.2 新型城镇化为湖北实现跨越式发展提供了支撑

城镇化是我国理论界近些年研究中的一个热门话题。由于立场的不同和研究角度的差异,使城镇化的概念呈现多样化。目前,学术界对城镇化范围的界定有广义和狭义之分,广义的城镇化,它包括了具有一定规模的大中小城市和建制镇;狭义的城镇化,它只包括大中小城市,而不包括小城镇。总的来看,小城镇的空间演变形式是人口分布由原来较为分散的农村居民点逐步向在不同程度上相对集中的小城镇集结。其结果是城镇人口比重不断提高,农业人口比重日益下降,城镇与农村的差别不断缩小,形成城乡协调发展的格局。

有学者认为,城镇化起源于工业化,但也有学者认为,城镇化发源于城乡分离<sup>③</sup>。从城镇化的发展历史分析,城镇化是在工业化的推动下才发生的,没有工业化就没有城镇化<sup>④</sup>。城镇作为经济、科技、文化、教育、体育、卫生发展的载体,集中体现了一个国家的综合实力、政府管理能力和国际竞争能力。作为城镇的一个重要组成部分——小城镇,不仅是大城市功能的自然延伸,而且往往是当地政治、经济、文化中心,因而是联结大城市和农村的桥梁。推进城镇化进程,就是遵循城镇发展规律,在提高城镇化水平的同时实现城市与农村的积极互动的过程。

我国目前仍然是一个“农业大国”,超过一半的人口居住在农村,并主要依靠小规模农业维持生计。我国农村人口众多,大部分地区农业生产方式落后,“三农”问题十分严重,直接阻滞了农业现代化的实现,导致农村地区的落后,经济发展十分缓慢。新中国成立以来,由于各种原因,我国在大力推进工业化进程的同时,通过计划经济体制和城乡分隔的政策控制城市的发展,从而使得中国城镇化水平严重滞后于工业化。20世纪90年代以来,我国注重城市化的发展,城市化发展迅速。但是,大城市的高速扩张带来了拥挤和低效率的“城市病”,城市内部出现了“二元结构”,一些中小城市的发展中出现了滥占耕地、重复建设、资源浪费、破坏生态的现象。面对这些问题,党和政府高度重视,统筹规划,以推动城镇化持续健康发展。十五届三中全会在《中共中央关于农业和农村若干重大问题的决定》中把发展小城镇提高到“带动农村经济和社会发展”的高度,并充分肯定了发展小城镇的重大意义,我国小城镇建设开始进入新纪元。此后,在《国民经济和社会发展第十个五年计划》中明确指出“我国推进城镇化条件已渐成熟,要不失时机地实施城镇化战略”。在十六大报告中又提出“全面繁荣农村经济,加快城镇化进程”。目前,我国的小城镇建设已进入了一个新的历史发展阶段。

城镇化是工业化的必然结果,是经济社会发展的必由之路,是加快经济结构战略性调整的客观要求,是发展农业、富裕农民、繁荣农村、缩小城乡差距的有效途径。湖北是农业大省,走城镇化之路是湖北的必然选择。城镇化战略的实施,为湖北省的城镇化建设提供

<sup>③</sup> 辜胜阻. 非农化与城镇化研究[M]. 杭州:浙江人民出版社,1991

<sup>④</sup> 谢文惠等. 城市经济学[M]. 北京:清华大学,1996

了指导。它不仅可以为经济发展提供广阔的市场和持久的动力,而且可以有效地促进城乡经济发展的良性互动,对于推动全省经济社会发展,促进农业、农村的现代化,实现农业大省向农业强省跨越具有重要的意义。

### 1.3.3 区域创新是湖北快速发展的必然选择

区域创新不断塑造着新的区域经济形态,并成为区域发展新动力和源泉。区域创新能力正日益成为区域经济国际竞争力的决定性因素和区域竞争优势的重要标志。区域创新有广义和狭义之分,广义是指整个区域文化、社会、经济发展创新;狭义仅指与区域新技术、新知识创造、产生、流动、应用有关的过程,即熊彼特所指的创新。区域是一个时间和空间的集合体,区域创新不仅要反映区域的时间维度,而更重要的是反映区域的空间维度,强调区域的空间创新。而所谓空间的创新,即区域经济单位的空间组织结构及相互关联的创新。当前,区域创新已经由技术创新、制度创新进入到以区域空间形态创新为主导的新时期,而区域空间形态创新则是以技术创新、制度创新为基础,由城市群、产业集聚区和产业链等区域空间形态创新因素共同组成。它是技术创新、制度创新等的运行平台<sup>⑤</sup>。

区域经济学是目前经济学门类中发展最为迅速的新型应用经济学科之一,而区域创新是区域经济研究中的一个重要分支。特别是在全球化程度日益加深的同时,世界经济发展呈现出很强的区域化特征,区域正逐渐成为经济协调发展的重要基础。这种经济区域化的趋势越来越明显,并具有独特的发展规律和特征。传统的区域经济理论已不能充分解释和探究当前及未来的区域经济现象,而区域创新正不断塑造着新的区域经济形态,并成为区域发展新核心动力和源泉,区域创新能力正日益成为区域经济国际竞争力的决定性因素和区域竞争优势的重要标志。

中部地区是我国区域经济协调发展的桥梁和纽带,对我国区域经济的协调发展具有重要的支撑和带动作用。改革开放以来,由于国家投资重点的变动,中部地区的经济社会发展出现了政策边缘化的倾向,使其在区域经济发展中的地位和作用日益下降,一定程度上影响了中国区域经济协调发展的进程。党的十六届四中全会以来,为了解决中部地区发展不足的问题,国家从战略的高度适时提出了加快中部地区快速发展的中部振兴战略,这就为中部地区的快速发展提供了难得的机遇。中部地区资源丰富,产业基础较好,人才济济,交通发达,市场广阔,发展的潜力巨大;中部地区文化相近、生活相通、地缘优势明显,在发展过程中,已经形成了以武汉为中心,长沙、郑州、南昌、合肥等大中城市支撑,优势互补、产业分工与协作明显的经济社会一体化的发展格局,同时,区内有着共同发展的强烈愿望,具备共同发展的基础和条件。当前,区内分工与协作的发展机制正在建立,大发展的时机已经成熟,但其发展必须反映区域经济发展的新形势和新要求。区域创新作为新时期区域经济发展的一种最有效的方式,在推动区域经济的快速发展方面具有独特的作用,以区域创新为突破口,大力发展区域经济是湖北快速发展的必然选择。

<sup>⑤</sup> 汤尚颖等. 中国中部地区区域创新模式研究[M]. 北京:经济科学出版社,2006

## 2 湖北与中部五省地理与经济区位比较

中部地区气候适宜,自然资源、人文资源丰富,自古以来就是我国经济社会比较发达的地区,是著名的“鱼米之乡”,有“湖广熟,天下足”的美称,特别是建国以来,国家在中部地区投入了大量的人、财、物,使其成为我国工业分布较为集中的地区,对我国经济社会的快速发展起着重要的支撑作用。然而,随着国家区域发展战略的转变以及其他原因,使得中部地区发展十分缓慢,与东部地区的差距不断加大,中部面临塌陷的危险。进入新世纪以来,国家从统筹区域发展的全局出发,提出了中部崛起的战略。中部崛起战略的实施给中部地区带来了广阔的发展机遇,中部各省跃跃欲试,纷纷制定了经济社会发展的相应战略,形成了一股“争先恐后,你追我赶”的热潮。为了明确湖北省在中部崛起中的比较优势和不足之处,制定符合湖北发展实际的发展思路,实现湖北在中部率先崛起,有必要与中部其他五省进行经济发展的地理与经济区位比较。

### § 2.1 湖北与中部五省地理区位比较

#### 2.1.1 中部六省地理区位概况

中部六省地处我国内陆腹地,承接南北,连接东西,地理区位优势。

湖北省位于长江中游地区,洞庭湖以北,靠河南,连安徽,接江西、湖南,邻四川、重庆,北与陕西毗邻。鄂西北有大巴山、武当山地、大神农架、荆山、巫山等,鄂东南有江汉平原,多湖泊,有“千湖之省”之称。鄂北为岗地,鄂东是低山丘陵。土地总面积为 18 万多平方千米。湖北省地势西高东低,西、北、东三面环山,向南敞开,中间低平,成一个不完整的盆地。全省地貌结构复杂,态多姿,低悬殊,大部都在海拔 1 000m 以上,鄂西北到鄂东南,山重叠,绵不断。多样的地貌类型,把全省大致分为“七山一水二分田”的格局。湖北省地处亚热带,位于典型的季风区内,除高山地区外,都属亚热带季风气候。具有四季分明,雨热同季,光、热、水资源较丰富的特点。但因境内地形复杂,资源的地域分布不均,从日照、气温、降水的分布看,不仅南北差异明显,东西差异和垂直差异也很显著。气候复杂多样,且独具特色。湖北省会武汉地处长江与汉江合流处,长江与汉江横穿市内。武汉自古以来就是我国内地的重要商埠,有“九省通衢”之称,是我国中部最大的水陆交通枢纽,有京广(北京至广州)、襄渝(重庆至襄樊)、武大(武昌至大冶)、汉丹(汉口至丹江口)等铁路。

同时,以长江沿线城市为依托,武汉正向着建立水、陆、空立体交通网络发展<sup>⑥</sup>。

河南省位于我国中东部、黄河中下游、黄淮海平原西南部,东接安徽、山东,北界河北、山西,西接陕西,南邻湖北,呈望北向南、承东启西之势。国土面积 16.7 万平方千米,居全国各省区市第 17 位,约占全国总面积的 1.73%。河南省地势基本上是西高东低,北、西、南三面太行山、伏牛山、桐柏山、大别山沿省界呈半环形分布;中、东部为黄淮海冲积平原。河南省属北亚热带与暖温带过渡区气候,具有四季分明、雨热同期、复杂多样的特点,冬季寒冷雨雪少,春季干旱风沙多,夏季炎热雨丰沛,秋季晴和日照足,气温大体东高西低,南高北低,山地与平原间差异比较明显。河南省地理位置优越,古时即为驿道、漕运必经之地,商贸云集之所。今天,河南地处沿海开放地区与中西部地区的结合部,是我国经济由东向西推进梯次发展的中间地带,境内京广、京九、焦柳与陇海、汤濮、新菏、漯阜在境内交汇,形成三纵四横的铁路网,五纵五横的国道干线,国家两纵两横高速公路中,京深和连霍一纵一横经过河南,全国光缆干线“八纵八横”中有“三纵三横”经过河南,公路交通四通八达,9 条国道干线呈五纵四横分布境内,拥有 3 个飞机场,是全国重要的铁路、公路大通道和通讯枢纽<sup>⑦</sup>。

江西省简称赣,因江西省最大河流为赣江而得。全省面积 16.69 万平方千米,占全国土地总面积的 1.74%。江西区位优势、交通便利。江西省地处我国东南偏中部长江中下游南岸,古称“吴头楚尾,粤户闽庭”,乃“形胜之区”,东邻浙江、福建,南连广东,西靠湖南,北毗湖北、安徽而共接长江。境内除北部较为平坦外,东、西、南部三面环绕有幕阜山脉、武夷山脉、怀玉山脉、九连山脉和九岭山脉;中部丘陵起伏,成为一个整体向鄱阳湖倾斜而往北开口的巨大盆地。江西处于北回归线附近,春夏之交冷暖气流交汇于境内,梅雨连绵,夏秋之季,气流单一,晴热干燥,冬季阴冷,全省气候温暖,雨量充沛,为亚热带湿润气候,十分有利于农作物生长。江西为长江三角洲、珠江三角洲和闽南三角地区的腹地,与上海、广州、厦门、南京、武汉、长沙、合肥等各重镇、港口的直线距离大多在 600~700km 之内。境内高速公路达 2 206km,出省主要通道全部高速化。京九线、浙赣线纵横贯穿全境。航空便捷,全省现有 4 个民用航空港,开通了至北京、上海、香港等地的几十条航线<sup>⑧</sup>。

安徽位于华东腹地,是我国东部襟江近海的内陆省份,跨长江、淮河中下游,东连江苏、浙江,西接湖北、河南,南邻江西,北靠山东。全省东西宽约 450km,南北长约 570km,总面积 13.96 万平方千米,约占全国总面积的 1.45%。全省地势西南高、东北低,地形地貌南北迥异,复杂多样。安徽资源条件优越,土地资源、生物资源、水资源和矿产资源等自然资源丰富。长江、淮河横贯省境,分别流经安徽省长达 416km 和 430km,将全省划分为淮北平原、江淮丘陵和皖南山区三大自然区域。淮河以北,地势坦荡辽阔,为华北平原的一部分;江淮之间西耸崇山,东绵丘陵,山地岗丘逶迤曲折;长江两岸地势低平,河湖交错,平畴沃野,属于长江中下游平原;皖南山区层峦叠峰,峰奇岭峻,以山地丘陵为主。安徽地

⑥ 资料来自中部崛起网和湖北省政府网站综合整理

⑦ 资料来自中部崛起网和河南省政府网站综合整理

⑧ 资料来自中部崛起网和江西省政府网站综合整理

处暖温带过渡地区,以淮河为分界线,北部属暖温带半湿润季风气候,南部属亚热带湿润季风气候。气候温和,日照充足,季风明显,四季分明。安徽襟江带淮,吴头楚尾,承东启西,是长江三角洲地区无缝对接的纵深腹地。安徽交通便捷,公路密度高出全国平均水平1倍,高速公路通车里程突破1300km;铜陵长江大桥、芜湖长江大桥、安庆长江大桥连接南北,公路和内河运输能力分别居中部地区第2位和第3位;京沪、京九、亚欧大陆桥等铁路纵贯境内,全省铁路通车里程已达2326km,居华东首位;空中交通拥有合肥、黄山、芜湖、安庆、蚌埠、阜阳六大机场<sup>⑨</sup>。

湖南位于我国东南腹地,长江中游南岸,东西直线距离最宽667km,南北直线距离最长774km,全省土地面积21.18万平方千米,占全国国土面积的2.2%,是一个紧邻沿海地区的内陆省份,是连接东部沿海省与西部内陆省的桥梁地带。湖南三面环山,东有幕阜山、罗霄山脉,南有南岭山脉,西有武陵山、雪峰山脉,北为洞庭湖平原,呈三面环山而向北敞开的马蹄形盆地。总地势为南高北低,属亚热带湿润季风气候。气候温和,雨量充沛,四季分明。湖南省的航空以长沙为中心,长沙黄花国际机场有多个航班飞往国内外各大城市,另外两个民用机场,分别是张家界机场和常德机场。铁路网较为发达,有京广、浙赣、湘桂、湘黔、枝柳5条铁路干线贯穿全省,全省各旅游城市或地区基本有铁路通达;全省的公路交通便利;水运发达,省内湘、资、沅、澧四水均可通航。长沙、衡阳、株洲、湘潭、邵阳、怀化、常德、岳阳等城市,不仅是全省铁路和公路交通的枢纽,也是水路交通的重要中转站<sup>⑩</sup>。

山西地处黄河以东,太行山之西,简称晋。东与河北省为邻;西、南以黄河为堑,与陕西省、河南省相望;北跨绵绵内长城,与内蒙古自治区毗连。国土面积15.6万平方千米,基本地形是中间为盆地,东西侧为山,被人们称为“表里山河”,东西宽约290km,南北长约550km,总面积为15.6万平方千米。山西地处内陆,降水稀少,十年九旱,山区、丘陵区约占80%,自然条件较差,水资源匮乏,严重影响人民生活 and 经济发展。省城太原有对外航线42条,可直通全国30个城市和香港。山西位于大陆东岸的内陆,外缘有山脉环绕。因而难以受海风的影响,形成了比较强烈的大陆性气候。同时,又由于受内蒙古冬季冷气团的袭击,北部比较寒冷,由此形成了山西的气候特征:冬季长而寒冷干燥;夏季短而炎热多雨;春季日温差大,风沙多;秋季短暂,气候温和。全省交通较发达:铁路运营总里程较高,以重载、双向电气化铁路在全国领先;太原机场共运营航线40余条,通航城市40个,为一类口岸,全省现有长治、运城、大同3个民用航空港<sup>⑪</sup>。

## 2.1.2 湖北与中部五省地理区位的比较

中部六省处于我国的内陆,地理区位独特,在我国区域经济协调发展占有重要的地位,但从中部六省内部比较来看,其差别较大。

中部六省作为我国重要的区域,其地理区位各有特点。

<sup>⑨</sup>资料来自中部崛起网和安徽省政府网站综合整理

<sup>⑩</sup>资料来自中部崛起网和湖南省政府网站综合整理

<sup>⑪</sup>资料来自中部崛起网和山西省政府网站综合整理

从上面的中部六省地理区位概况可知:一方面中部地区自北向南分别属于不同气候带,四季分明,适于生产、生活,使中部地区成为我国的粮食基地。其中,山西属于温带大陆性气候,安徽、河南的北部属于暖温带半湿润季风气候,而河南南部以及湖北、湖南、江西均属于亚热带湿润季风气候。由于所处气候带不完全相同,中部六省的气候特点存在一定差异,具体而言:山西省冬季长且寒冷干燥,夏季短且炎热多雨,春季日温差大、风沙多,秋季短暂、气温变幅大。河南省冬季寒冷少雨雪,春季短、干旱、多风沙,夏季炎热多雨,秋季晴朗日照长。安徽、湖北、湖南、江西四省则表现为:冬寒冷而夏酷热,春温多变,秋温陡降,春夏多雨,秋冬常干旱<sup>②</sup>。总的看来,与中部其他省份相比,中部各省的气候温和,雨量适度,自然条件优越。

另一方面整体上看,湖北省地理区位较好,交通便利,为经济发展提供了较好的环境。山西省位于中部地区的西北方向,地处同蒲、太焦铁路交汇处,但作为我国的老工业地区,却面临着经济结构转型难,科技水平低,创新能力差等问题。河南省位于中部地区的北部,是欧亚大陆桥上的一个重要地区,境内黄河横穿,京广、陇海铁路交汇于此,素有中国铁路心脏之称,郑州市利用有利的区位条件,大力发展以交通运输、商业贸易为主的第三产业,其第三产业增加值占GDP的比重居六市之首。虽然河南的区位条件有利,但经济发展不如长江流域活跃,科技创新力较差,经济外向度不高,与其经济规模不相适应。安徽省在中部地区之东,紧邻经济高度发展的华东地区,地理区位优势。目前,已有部分县市融入了长三角,但其交通、通讯等基础设施发展却不足,省内城市规模普遍不大。江西省是中部地区唯一与长三角、珠三角和闽南三角交汇的地区,是京九、浙赣等铁路的交汇点,交通便利,地理区位条件较好,但是江西省的城市规模小,对外经济合作不够,科研创新能力不强,基础设施相对落后,限制了区位优势发挥<sup>③</sup>。湖南省具有距港澳粤较近的地理优势,便于吸引外资和沿海地区的产业转移,外向型经济较发达,科教文化产业在全国具有较大影响,但总体来看,湖南省经济社会的发展面临交通基础设施总量不足,经济结构转换慢,产业集聚度不高等问题,这些限制了本地区地理区位优势发挥<sup>④</sup>。

湖北地处我国内陆腹地,扼华中交通要道,自古以来就有“九省通衢”的美称。湖北是全国重要的铁路公路枢纽之一,铁路、公路、水运、航空及管道运输发达,承东启西、连接南北、四通八达。京广、京九、武十、武九、汉丹、武广等铁路线在此连接,形成沟通我国东西南北的铁路网络。106、107、316、318计4条国道,以及京珠、沪蓉、汉十、汉宜、武黄等12条高速公路辐射周边,纵横交错,贯穿东西南北。作为湖北的中心城市武汉是全国六大客运中心之一,并被我国规划为中国铁路四大枢纽之一,武汉还将成为国内唯一拥有武汉、武昌、汉口三大铁路客运站的大都市;武汉天河机场是我国主要航空港之一,武汉已被国家民航总局规划为全国区域性航空枢纽中心之一;武汉又是长江中游的航运中心和汉江航运的终点,是我国长江沿岸主要开放城市之一,湖北拥有数个万吨级内河港口码头,已形成“干支一体、通江达海”的水运网络,其外贸航线直达俄罗斯、日本、香港特区等地,交

<sup>②</sup> 黄治勇,张海燕等. 气象灾害对中部地区的影响分析及应对建议[C]. 湖北气象网,2007-4-29

<sup>③</sup> 谢守红,罗红梅. 我国中部地区中心城市竞争力比较分析[J]. 城市问题,2006,(2):64~67

通条件得天独厚,湖北已经形成了辐射全国的立体交通网络<sup>④</sup>。根据《中国城市竞争力年鉴 2007》,武汉在中国城市整体竞争力排名第 22 位,在中部地区排名仅次于长沙的第 20 位;然而,武汉市优越的地理位置和交通条件,使湖北地理区位的比较优势显得十分突出,中部其他五省不可比拟。

## § 2.2 经济区位的比较

湖北省人杰地灵,自古以来就是我国经济社会较为发达的地区之一,在我国经济社会的发展进程中占有重要的地位。与中部其他五省相比,湖北具有明显的经济区位优势。

### 2.2.1 产业发展战略与工业基础比较

中部地区在我国经济社会发展中占有十分重要的地位。目前,中部各省都重视本省的经济的发展,相互间的协同发展不够,中部地区发展趋势上的“离心化”现象很严重:山西凭借独特的资源和邻近环渤海地区,谋求东进战略,积极融入环渤海经济圈;安徽则采用向东战略,努力融入长三角,以带动大皖江;江西则提出了“三个基地、一个后花园”战略,全面对接沿海发达的长、珠、闽地区;湖南则明确了“湖南向南”的战略意图,积极抢抓沿海地区的产业向内地转移的机遇,并广泛参与泛珠三角合作,扩大与港澳地区的合作交流。目前,长、株、潭城市群全国综合配套改革试验区已经设立,这对加快长、株、潭城市群的发展,打造全省核心增长极,加快实现富民强省目标,带来了重大历史机遇;河南利用处于欧亚大陆桥的有利地势,积极发展外向型经济,实施了构筑以郑州为中心的“中原城市圈战略”<sup>⑤</sup>。在地理上湖北处于绝对的中部,可谓中国经济地理的中心。湖北力争在中部崛起中有更大的作为,提出了打造以武汉为中心的城市圈,努力提升武汉城市圈的整体竞争力,以带动整个湖北乃至中部地区的快速发展。目前,中部地区利用自身的比较区位优势制定的相关发展战略的实施已经取得了良好的效果,推动本省经济社会的快速发展。

然而,就中部地区内部来看,武汉处于中部地区的南半部中心,郑州位于中部地区的北半部中心,而长沙位于中部地区的南端,南昌偏居于中部地区的东南方,合肥偏居于中部地区的中东部,太原则位于中部地区的西北方。这 6 个省会城市地理中区位最好的是武汉和郑州,前者位于长江黄金航道上,与北京、天津、上海等特大中心城市的距离都在 1 200km 左右,地处长三角、珠三角、环渤海中国三大增长极的中心点上;后者坐落在黄河之畔。而长江流域的经济发展更为活跃,且湖北省与中部其他五省接壤,从而为武汉市与其他五市进行充分的经济交流创造了良好的条件<sup>⑥</sup>。同时,湖北是内地六大综合性工业基地之一。新中国成立之初,国家重点投资项目总数的 1/4 落户武汉,为武汉乃至湖北成为华中地区最大的工业基地奠定了基础。改革开放以来,湖北省特别是武汉市在高新技术产业方面也有长足的发展,高新技术产业带动了传统制造业的升级与改造,传统制造业

<sup>④</sup>萧芎芳. 试析武汉在“中部崛起”中的区位优势[J]. 湖北大学学报(哲学社会科学版), 2006, (2): 162~164

<sup>⑤</sup>董实忠. 武汉与中部五省会城市综合比较分析[J]. 武汉建设, 2007, (1): 22~25

为高新技术产业提供了产品市场。武汉市现已形成门类齐全、配套能力较强的工业体系，成为华中地区和长江中游地区最大的具有战略意义的工业。目前，以光电子产品制造为主的高新技术产业、汽车和钢材制造业在全国名列前茅，形成了综合性强、行业门类齐全、总体结构偏重、工业布局向沿江和铁路沿线展开、产业相关性较强的工业经济格局<sup>⑩</sup>。

表 2-1 全部国有及规模以上非国有工业企业工业增加值统计表

		湖北	河南	湖南	山西	安徽	江西
2001 年	增加值(亿元)	1 072.8	1 249.8	605.5	499.8	577.2	308.2
	增长率(%)	6.03	11.95	14.6	16.59	13.76	14.28
2002 年	增加值(亿元)	1 170.5	1 387.9	706.6	633	690.6	362.7
	增长率(%)	9.11	11.05	16.7	26.65	19.65	17.68
2003 年	增加值(亿元)	1 364.8	1 740.1	888.6	908.7	881.5	466.8
	增长率(%)	16.6	25.38	25.76	43.55	27.64	28.7
2004 年	增加值(亿元)	1 664.7	2 332.7	1 198.1	1 242.8	1 082.2	617.8
	增长率(%)	21.97	34.06	34.83	36.77	22.77	32.35
2005 年	增加值(亿元)	2 007.2	3 379.3	1 629.8	1 756.7	1 483.8	882.3
	增长率(%)	20.57	44.87	36.03	41.35	37.11	42.81
2006 年	增加值(亿元)	2 392.2	4 603.8	2 089.1	2 148.4	1 885.6	1 288.1
	增长率(%)	19.18	36.24	28.18	22.3	21.31	45.99
2007 年	增加值(亿元)	3 262.4	7 364.7	2 853.8	2 811.6	2 562.7	1 822.2
	增长率(%)	36.38	59.97	36.60	30.87	35.91	41.46
2008 年	增加值(亿元)	3 842.3	7 305.4	3 570.9	3 509.6	3 259.7	2 323.5
	增长率(%)	17.78	-0.81	25.13	24.83	27.20	27.51

数据来源:《中国区域经济统计年鉴 2009》

从表 2-1、图 2-1 和图 2-2 来看,近几年,中部地区全部国有及规模以上非国有工业企业工业增加值整体呈快速增长趋势。2001 年河南省的全部国有及规模以上非国有工业企业工业增加值为 1 249.8 亿元,居中部第一,湖北省的全部国有及规模以上非国有工业企业工业增加值为 1 072.8 亿元,仅次于河南省,而中部其他四省的全部国有及规模以上非国有工业企业工业增加值与湖北省的差距很大:除湖南省的全部国有及规模以上非国有工业企业工业增加值达到 605.5 亿元,刚超过 600 亿元外,山西,安徽和江西的全部国有及规模以上非国有工业企业工业增加值分别为 499.8、577.2 和 308.2 亿元,均未达到 600 亿元,这说明湖北省的工业基础较好,实力雄厚。然而,到 2005 年,特别是在

<sup>⑩</sup>同<sup>⑧</sup>

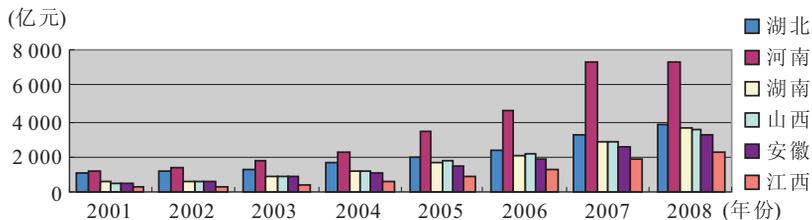


图 2-1 全部国有及规模以上非国有工业企业工业增加值

数据来源:《中国区域经济统计年鉴 2009》

直方图从左到右对应图例从上到下,后同

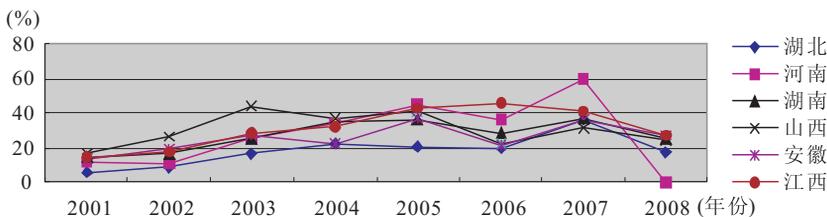


图 2-2 全部国有及规模以上非国有工业企业增加值增长率

数据来源:《中国区域经济统计年鉴 2009》

2008年,湖北省的全部国有及规模以上非国有工业企业工业增加值为3842.3亿元,几乎是河南省的全部国有及规模以上非国有工业企业工业增加值7305.4亿元的一半,与河南省的差距很大,中部的湖南、山西、安徽和江西奋起直追,其全部国有及规模以上非国有工业企业工业增加值分别为3570.9、3509.6、3259.7和2323.5亿元,与湖北的差距不断缩小。这种状况的出现与湖北省的全部国有及规模以上非国有工业企业工业增加值增长率不高有关,2001—2008年全部国有及规模以上非国有工业企业工业增加值年均增长率为19.3%,而河南、湖南、山西、安徽和江西的分别为27.8%、27.2%、30.4%、25.7%和31.3%,远超过湖北省的,说明湖北省的传统工业基础的优势还没有完全发挥出来,后劲不足,这种情况要引起我们的重视。

总的来看,湖北省在中部地区的产业发展比较完备,工业发展的基础实力强劲,优势明显。

### 2.2.2 市场状况比较

市场是商品交换的场所,商品交易市场作为商品流通的一种形式,以其开放式、多功能、多类型等特点成为连接生产者和消费者的纽带和桥梁,在协调社会生产和满足生活需求,实现社会资源的合理配置等方面起着不可替代的作用。金融市场是经济发展的基础,它强化了资源的配置效率,成为经济发展的主要决定因素。因此,中部地区的市场状况着重从商品交易流通市场和金融市场这两个方面加以比较。

一方面,从商品交易流通市场的角度看,湖北省是全国重要的商品交易和集散中心,

商品种类齐全,市场货源充足。武汉市是华中地区最大的商业流通中心,市场容量和辐射能力巨大,社会商品零售总额居全国副省级城市第2位,成为东西南北的信息、产品、物资等天然的汇集和扩散中心,拥有在全国有较大影响的国际国内机电产品、光电子信息产品、服装和农产品等多个交易中心<sup>①</sup>。由表2-2可知,2004年湖北省在中部地区的商品交易市场的数量最多为137个,湖南、安徽和河南的次之,江西和山西的商品交易市场的数量最少。但是从商品交易市场成交额上看,湖北省的商品交易市场成交额为6 262 472万元,远大于河南、山西、安徽和江西的商品交易市场成交额,但却少于湖南的6 882 008万元;到2008年,中部其他五省的商品交易市场的数量和商品交易市场成交额逐年攀升,而湖北省的商品交易市场的数量和商品交易市场成交额分别从2004年排名第一的137个和排名第一的6 262 472万元,相应减少到2008年排名中部第三的130个和排名到数第四的9 693 400万元。可见,近年来湖北省的商品交易市场的数量和交易额整体均呈现下降趋势。就中部地区的省会城市来看(表2-3),2008年武汉市的商品交易市场数量居于各省之首为69个,远多于排名第二、第四的长沙与合肥的58、35个。但是,武汉的商品交易市场成交额却远远小于长沙和合肥,仅排在中部地区第4位。

表2-2 2004—2008年中部六市商品交易市场状况比较

		湖北	河南	湖南	山西	安徽	江西
2004年	商品交易市场数量(个)	137	102	128	23	105	68
	商品交易市场成交额(万元)	6 262 472	5 034 177	6 882 008	958 491	5 786 461	4 607 495
2005年	商品交易市场数量(个)	112	97	127	22	105	72
	商品交易市场成交额(万元)	5 074 087	6 043 349	8 594 246	1 134 611	7 797 886	5 142 589
2006年	商品交易市场数量(个)	115	138	188	22	112	86
	商品交易市场成交额(万元)	7 031 102	9 743 803	10 063 820	1 463 742	9 342 615	6 667 085
2007年	商品交易市场数量(个)	114	145	207	31	118	87
	商品交易市场成交额(万元)	6 047 252	9 849 026	11 843 694	2 497 327	10 426 348	8 264 281
2008年	商品交易市场数量(个)	130	140	263	44	122	88
	商品交易市场成交额(万元)	9 693 400	11 240 815	14 529 034	3 399 685	12 035 013	9 031 056

数据来源:《中国商品交易市场统计年鉴2009》

表2-3 2008年中部六市商品交易市场状况比较

	武汉	郑州	长沙	太原	合肥	南昌
商品交易市场数量(个)	69	33	58	18	35	30
商品交易市场成交额(万元)	5 134 439	3 266 568	6 687 146	1 136 280	6 187 437	4 309 051

数据来源:《中国商品交易市场统计年鉴2009》

<sup>①</sup>萧芎芳. 试析武汉在“中部崛起”中的区位优势[J]. 湖北大学学报(哲学社会科学版), 2006, (2): 162~164

总体来看,经过多年的培育与发展,中部地区形成了发展较充分,门类较齐全,辐射力不断增强的商品交易市场体系,在经济社会发展中发挥了积极的作用,成为经济社会发展的重要推动力量。与其他五省相比,作为传统的商品交易和集散中心,湖北的商品交易市场和商品流通中心发展缓慢,有渐渐落后于其他地区的趋势。

另一方面,从金融市场的角度来看,湖北省金融体系完善,已经形成了以各类银行为主,各种信托、证券公司、城乡信用社等为辅的新型、多功能结构,创建了全国 11 个中心城市跨地区资金融通网络,长江沿岸 27 个城市金融横向联系网和中南地区 33 个大中城市工行资金融通网络体系<sup>⑮</sup>,市场辐射力较强。在金融机构方面,四大国有商业银行以及所有的股份制商业银行均在中部各省设有区域分支机构。然而,在 2007 年以前,中部地区拥有外资银行分支机构的地方只有湖北,中部其他五省还基本是空白。武汉还是中部地区首个设有汇丰银行、劝业银行、兴业银行等外资银行分支机构的城市。同时,武汉设有银监会、证监会和保监会等地区监管机构,武汉还是央行设立的大区行,是央行九大分行的所在地之一,管辖范围跨越湖北、湖南和江西三省。可见湖北的金融总量和发展水平很高、规模较大,武汉已经具备了建立中部地区区域性金融管理中心的必要条件,这是中部其他省份不可比拟的。

由此可见,湖北在中部地区的地理及经济区位优势十分优越,整体比较优势显著。湖北成为中部崛起的战略支点,作为“中部崛起”的领跑者已是大势所趋。

<sup>⑮</sup>同<sup>⑰</sup>

## 3 湖北与中部五省自然资源禀赋及其竞争力比较

自然资源作为工业化重要的物质条件,并在中部六省的发展中占有重要的地位,但自然资源禀赋及其竞争力的差异仍然突出。

### § 3.1 湖北与中部五省自然资源禀赋比较

湖北省位于长江中游、洞庭湖以北。全省面积 18 万多平方千米。现辖 4 个地区、1 个自治州、32 个市、44 个县、2 个自治县、1 个林区。有汉、土家、回、满、苗、蒙古等民族,共 5 397 万人。年平均降水量 800~1 600mm。长江、汉水流经省内,本省湖泊很多,较大的有洪湖、梁子湖、长湖、斧头湖、鸭儿湖等。自然条件比较优越,矿产资源和水资源丰富,是全国重点开发和建设的地区。在全国经济发展战略布局中,湖北省处于承东联西,南北交流的结合部的重要位置。湖北经济社会的快速发展主要得益于丰富的人文资源和自然资源,特别是水资源、土地资源和矿产资源等富集,开发潜力较大,前景可观,但从实践来看,湖北仍然是一个农业大省,工业化的任务非常艰巨。工业化是人类社会发展的必然过程。资源作为实施工业化的重要物质保障对中国实施新兴工业化具有较强的支撑作用。丰富的自然资源为湖北今后的快速发展提供了广阔的空间和巨大的发展潜力。

#### 3.1.1 湖北与中部五省自然资源状况

目前,有关自然资源的含义众说纷纭。在此,我们采用联合国环境规划署对自然资源作的定义:在一定的时间、空间条件下,能够产生经济价值的,以提高人类当前和将来福利的自然环境因素和条件的总和。通常包括矿物资源、土地资源、水资源、气候资源与生物资源等。它同人类社会有着密切联系,既是人类赖以生存的重要基础,又是社会生产的原、燃料来源和生产布局的必要条件与场所。

中部地区是我国最大的商品粮基地,以其占全国 10.7% 的面积,养育着占全国 28.2% 的人口。中部地区矿产资源种类多而丰富,是我国的能源基地和原材料基地,成为我国经济区域发展中极为重要的板块。中部六省地处亚热带和温热带,气候温和,日照充足,雨量充沛,拥有适宜农业、林业、渔业、牧业等的多种自然生态系统。2006 年,中部六省耕地总面积 3 056.65 万公顷(1 公顷=10<sup>4</sup>m<sup>2</sup>),占全国的 23.51%。中部地区有黄淮海平原、长江中下游平原、云梦平原、鄱阳湖平原,这些都是全国重要的商品粮基地、饲料粮基地、重要的棉花、大豆、油料等经济作物基地以及重要的畜牧、水产基地,全国产粮、产

棉、产茶、产肉和淡水产品居前 10 位的省份中,中部就占有四五个。中部六省除山西省外,水资源丰富,在全国十大流域中,中部拥有第一大流域长江和第二大流域黄河,年径流量分别为 9 513、222 亿立方米;在全国五大淡水湖中,中部拥有第一、二、四大淡水湖:鄱阳湖、洞庭湖、巢湖。中部地区属于环太平洋成矿带内的重要成矿地区,矿产资源种类齐全,储量丰富。煤炭资源储量和产量全国第一;铜、金、银、钨、硫铁矿、粉石英、钼、钽、铋、铝、镍、镁、铂族(铂、钨、钼、钽、铋)等矿产资源的保有储量和产量也居全国前列。中部已经形成了以山西、河南、安徽为主的煤炭基地;以江西、湖北、湖南为主的有色金属基地;以湖北、湖南为主的磷化工基地。中部地区水能资源丰富,拥有世界第一的长江三峡水电站,其供电半径达 1 000km,葛洲坝、五强溪、小浪底等均是全国重要的水电及综合水利基础设施<sup>①</sup>。以 2006 年为例,中部地区的水电发电量 1 270 亿千瓦时,占全国的 29.1%。

湖北省处于我国中部地区,自然资源较为丰富,是全国重点开发和建设的地区,在中部六省中占据着举足轻重的位置。湖北位于我国东部季风区中部偏南部分,属于亚热带向暖带的过渡地带。以北纬 31° 线为界,北为北亚热带,南为中亚热带,具有冬冷夏热,光能充足,无霜期长,降水充沛,雨热同季的特点。湖北省土地总面积为 18.59 万平方千米,占全国土地总面积的 1.94%,居全国各省市自治区的第 16 位。境内矿产品具有种类多、规模大、相对集中的特点,主要有铁、煤、铜、磷、石膏、岩盐等。全省已发现矿产 136 种,占全国的 81%,已探明储量的矿产有 87 种,占全国的 58%。其中,磷矿石、硅灰石等种矿产储量居全国首位,铁、铜、石膏、岩盐、金等 23 种矿产储量居全国前 7 位,为冶金、建材、化工等原材料工业的发展提供了得天独厚的条件。在所有资源中,湖北水资源优势最为突出。境内水资源充沛,省内除长江、汉江贯通全省外,还有众多的湖泊,号称千湖之省。可供开发的水能资源条件优越,居全国前列,举世闻名的葛洲坝、三峡等水利枢纽工程都位于湖北境内。境内拥有美丽富饶的江汉平原,还有保存完好的神农架原始森林。可见,湖北省的水资源、土地资源和矿产资源等自然资源都是较为丰富的。

中部地区丰富的自然资源,为中部工业的发展奠定了坚实的基础,而丰富的自然资源也为湖北经济的快速发展提供了重要的物质支撑。

### 3.1.2 湖北与中部五省自然资源禀赋状况比较

自然资源是区域发展和产业分工的重要依据,是社会经济发展的物质基础。中部地区的自然资源较为丰富,主要由水、矿产和土地等资源组成,在此,我们讨论中部地区的自然资源禀赋时主要侧重对中部六省的这 3 种重要资源作进一步的比较分析。

#### 1. 水资源

位于中国腹地的中部地区,具有得天独厚的水资源条件。目前中部六省水资源总量 5 030.8 亿立方米,占全国的 23%,其中河川年径流量占全国的 19.6%,地下水补给量占 17.9%。主要湖泊的面积占全国的 24.4%,其蓄水总量占 23.7%。全国十大流域中,中部拥有第一大流域长江,面积 180.85 万平方千米,年径流量 9 513 亿立方米,涉及湖北、湖南、江西、安徽、河南等十九省市;第二大流域黄河,面积 75.24 万平方千米,年径流量

<sup>①</sup>南昌大学中国中部经济发展研究中心. 中部崛起与科技创新[M]. 北京:经济科学出版社,2006

661 亿立方米,涉及山西、河南等九省市;第五大流域淮河,面积 26.93 万平方千米,年径流量 222 亿立方米,涉及湖北、河南、安徽等五省。全国五大淡水湖中,中部拥有第一大淡水湖鄱阳湖,面积 3 913 平方千米,蓄水量 300 亿立方米;第二大淡水湖洞庭湖,面积 2 740 平方千米,蓄水量 187 亿立方米;第四大淡水湖巢湖,面积 776 平方千米,蓄水量 36 亿立方米<sup>②</sup>。

从表 3-1 可以看出,在中部六省中江西和湖南的水资源最为丰富,湖北紧随其后。除了江西的供水总量不及湖北外,江西和湖南的水资源总量、地表水资源量和地下水资源量远远大于湖北。但湖北的水资源总量、地表水资源量和地下水资源量多于山西、河南、安徽。总体而言,湖北的水资源在中部地区总体处于优势地位。

表 3-1 湖北与中部五省水资源储量(2009)

(亿立方米)

	湖北	山西	河南	江西	安徽	湖南
水资源总量	825.3	85.8	328.8	1 166.9	733.1	1 400.5
地表水资源量	794.4	47.4	208.3	1 144.7	685.9	1 393.8
地下水资源量	263.4	76.1	188.1	312.9	185.4	351.7
地表水与地下水资源重复量	232.6	38.1	67.6	290.7	138.3	345.0
供水总量	281.4	56.3	233.7	241.3	291.9	322.3

数据来源:《中国统计年鉴 2010》

## 2. 矿产资源

中部地区矿产资源丰富,种类齐全,很多矿产资源量居全国前列,成为当地的支柱产业。据有关资料表明,现有矿产资源 130 种左右,其中,煤、石油、铁、金、银、铅、锌、铜、铝土矿、磷矿等分布较广。在国家已经探明的 120 种储量中,分布在中部六省的大约有 80 种左右,主要矿产资源丰度远优于东部,略逊于西部。中部地区煤炭储量居于全国之首,仅山西省就占有全国储量的 1/3 以上;河南的煤炭生产量在全国也是居于前茅。铁矿石储量也较为丰富,山西省和湖北省的铁矿石储量在全国分别占据第 4 和第 7 位。湖北省在磷矿石、金红石、硅灰石、石榴子石和泥灰岩这 5 种矿产品的储量上具有绝对的优势,这 5 种矿产的储量均占据了全国的首位。中部六省的矿石资源的分布具有 3 个明显的特点:一是以山西、河南、安徽为三角的煤炭基地;二是以湖北、湖南、江西为三角的有色金属基地;三是以湖北、湖南为中心的磷化矿基地。

通过表 3-2 可以发现,中部地区的一些重要的矿产资源分布不均。主要有色金属、非金属矿产基础储量中,湖北除了磷矿资源基础储量在中部地区最为丰富外,铜矿、铅矿、锌矿、铝土矿等矿产资源基础储量却不足。主要的能源、黑色金属矿产基础储量,特别是能源矿产十分短缺,山西的煤炭资源最为丰富,其储量占全国储量的 1/3,产量一直稳居

<sup>②</sup>叶厚元,冯静.中部地区水资源与区域经济的协调发展[J].水利资源科技与经济,2006,(9):623~625

全国第一；河南省的煤炭储量次之；而湖北省的煤炭储量最小，严重不足，位居中部最后一位。湖北的石油和天然气资源的基础储量位居第二，在中部地区竞争优势明显，然而，与石油和天然气资源基础储量绝对值居第一的河南省相比相差甚远。煤炭、石油和天然气是发展工业的基础资源，是基本战略资源，与我们的生活息息相关，煤炭、石油和天然气资源的储量不足制约着湖北经济的快速发展。湖北的铁矿资源基础储量在中部地区排名第三，还不能满足本地区的需求。

表 3-2 湖北与中部五省矿产资源基础储量比较(2009)

		湖北	山西	河南	江西	安徽	湖南
主要有色金属、 非金属矿产 基础储量	铜矿(万吨)	158.3	272.51	13.9	711.7	203.5	39.1
	铅矿(万吨)	1.1	1.5	30.1	33.5	5.6	114.6
	锌矿(万吨)	3.3	1.3	35.6	44.3	25.6	187.2
	铝土矿(万吨)	244.2	11 472.4	21 811.8	—	—	176.1
	磷矿(亿吨)	6.2	0.9	0.1	0.8	0.4	2.8
主要能源、 黑色金属矿产 基础储量	石油(万吨)	1 224.1	—	5 051.9	—	180.9	—
	天然气(亿立方米)	4.4	—	84.1	—	—	—
	煤炭(亿吨)	3.3	1 055.5	114.7	7.2	83.7	18.9
	铁矿(亿吨)	3.9	5.8	1.7	1.7	7.3	1.6

数据来源：《中国统计年鉴 2010》

总体而言，湖北的矿产资源虽然种类齐全，但是矿产源储量却不充足，使得湖北省在中部地区的矿产竞争力不足。

### 3. 土地资源

我国中部六省土地资源丰富，是国家商品粮、棉花等农作物的重要生产基地。据资料统计，2007年，中部六省现共有土地总面积 10 270.2 万公顷，占全国的 10.80%，耕地面积(总资源)28 986.7 千公顷，占国耕地面积的 23.81%，林业用地面积 4 541.78 万公顷，占全国的 15.94%。中部地区具有发展大农业的天然良好条件，种植业土地肥沃，复种指数高，主要农副产品产量单位面积产出率高。粮食作物主要盛产水稻、小麦、玉米、高粱、大豆等；经济作物主要盛产棉花、油菜、芝麻、黄红麻、烟叶、茶叶、甘薯等。中部地区森林资源较为丰富，六省共有森林面积 3 100.21 万公顷，活立木总蓄积量 121 612.46 万立方米，森林蓄积量 99 422.77 万立方米，分别占全国的 17.72%、8.93%和 7.98%。

通过表 3-3 中的数据，我们可知在中部六省中，湖北的土地总面积，特别是可利用土地丰富，占全国的比重仅次于湖南，位居中部地区第二。湖北的耕地总面积少于河南和安徽，在中部地区位于第三。在林业用地方面，湖北省处于中下游位置，优势不明显。但总体而言，湖北省在土地资源方面具有一定的优势。

表 3-3 湖北与中部五省土地资源比较(2008)

省份	土地总面积 (万公顷)	耕地总面积 (千公顷)	林业用地面积 (万公顷)	耕地总面积占 全国的比重(%)	可利用土地占 全国的比重(%)
湖北	1 858.9	4 663.1	822.01	3.83	1.96
山西	1 567.1	4 055.6	754.58	3.33	1.65
河南	1 655.4	7 926.4	502.02	6.51	1.74
江西	1 668.9	2 827.1	1 054.92	2.32	1.76
安徽	1 401.3	5 730.2	439.40	4.71	1.47
湖南	2 118.5	3 789.4	1 234.21	3.11	2.23

数据来源:《中国统计年鉴 2010》

## § 3.2 湖北与中部五省自然资源竞争力比较

为了研究的方便,这里的自然资源主要是指水资源、土地资源和矿产资源。

所谓资源竞争力就是资源优势转化为经济优势的能力,在市场经济条件下表现为自然资源存量转化为货币收益流量的能力。一个地区虽有丰富的自然资源,却缺乏成本优势,则该地区不具备资源竞争力。如果某种资源在目标区域储量大且分布集中、品位高且易于开发,则目标区域的资源产品的成本就低,就能够在相同甚至较低的价格水平上出售更多的产量,从而实现较大的销售收入,竞争力就强;反之,较高产品成本的资源其竞争力就弱。

### 3.2.1 水资源竞争力比较

反映一个国家或地区水资源的丰歉程度,通常以多年平均径流总量和人均占有量为主要指标。在中部六省中,江西和湖南的水能源占全国的比重和人均水资源量最多,远远超过了其他 4 个省份,湖北居第 3 位(表 3-4)。从用水总量来看,湖北省的工业用水量居于中部之首,这是由于湖北省工业基础雄厚,耗能企业多,能耗也高。湖北省的农业用水量和总用水量均位列中部地区第二,仅次于湖南。可见水利资源为湖北省的经济发展奠定了坚实的基础(表 3-5)。2009 年湖北的总发电量为 1 818.06 亿千瓦时,在中部地区排名第三。但从总体来看,在中部各省的总发电量中,水电量所占的绝对值,湖北稳居第一位。可见,湖北在中部地区的水资源竞争力很强,优势十分明显,充裕的水电资源给湖北经济社会的发展提供了可靠的保障(表 3-6)。

表 3-4 湖北与中部五省水资源比较(2009)

	湖北	山西	河南	江西	安徽	湖南
人均水资源量(立方米/人)	1 443.9	250.8	347.6	2 642.5	1 195.3	2 190.6
水能源占全国的比重(%)	3.41	0.35	1.36	4.83	3.03	5.79

数据来源:《中国统计年鉴 2010》

表 3-5 湖北与中部五省用水情况比较(2009)

(亿立方米)

省份	农业用水量	工业用水量	生活用水量	生态用水量	用水总量
湖北	149.4	100.8	30.9	0.2	281.4
山西	34.4	10.5	10.0	1.3	56.3
河南	138.1	53.5	35.8	6.3	233.7
江西	157.2	53.2	26.1	4.8	241.3
安徽	167.2	93.7	29.0	2.0	291.9
湖南	189.3	83.5	46.1	3.5	322.3

数据来源:《中国统计年鉴 2010》

表 3-6 湖北与中部五省发电量比较(2004—2009)

(亿千瓦时)

年份		湖北	山西	河南	江西	安徽	湖南
2004	总发电量	1 105.92	1 049.31	1 185.58	327.77	606.85	605.18
	水电量	689.71	19.25	68.30	30.13	80.75	236.59
2005	总发电量	1 289.80	1 311.97	1 414.68	373.49	648.41	644.41
	水电量	813.65	20.32	67.91	67.88	15.25	241.28
2006	总发电量	1 306.67	1 526.37	1 600.50	439.90	734.39	754.90
	水电量	756.06	23.87	88.26	95.40	15.72	290.69
2007	总发电量	1 572.20	1 735.40	1 911.00	465.00	847.60	814.10
	水电量	865.78	25.86	113.50	135.56	16.35	353.90
2008	总发电量	1 751.94	1 797.24	1 960.60	505.55	1 093.40	880.64
	水电量	1 210.49	23.96	87.77	99.56	14.90	356.46
2009	总发电量	1 818.06	1 873.80	2 055.46	532.91	1 320.24	1 027.95
	水电量	1 205.92	21.66	93.15	85.07	16.39	409.43

数据来源:《中国统计年鉴 2005—2010》

### 3.2.2 矿产资源竞争力比较

中国地质大学赵鹏大院士等对矿产资源竞争力的概念及评价进行了专门探讨,得出了一些有意义的结论:矿产资源状况分析是其竞争力评价的前提和基础;市场需求情况和市场趋势走向分析是矿产资源竞争力评价及预测的最重要依据;政治、经济、地理、人文及社会环境的条件是影响矿产资源竞争力的重要因素等。

按照矿产的特点和用途,矿产资源通常分为金属矿产、非金属矿产和能源矿产三大类。湖北省成矿地质条件优越,金属矿和非金属矿资源都比较丰富,其矿产资源储藏量占全国比重为 8.24%,位居中部之首,由于人口的原因,人均矿产量指数在中部各省仅次于

山西,可见湖北省的矿产资源具有一定的竞争优势。但是湖北的能源矿产严重短缺,其中煤、石油、天然气等能源矿产严重不足,自给率不足 1/4。虽然人均能源量指数位居中部各省第二,但能源资源占全国比重和原煤产量排在中部各省最后一位。在中部六省中,山西省煤炭资源产量优势十分明显,远远超过了其他省份,湖北省煤炭资源竞争力处于明显的劣势地位。中部地区的石油和天然气资源分布不均,原油主要分布在湖北和河南,而天然气主要分布在湖北、山西和河南三省。近几年,湖北的原油产量和天然气产量一直维持在 80 万吨和 1.6 亿立方米左右,在中部地区分别排名第 2 位和第 3 位,但从数量上看,湖北的原油产量和天然气产量大约只是排名第一的河南的 1/6 和 1/19。可见,湖北的矿产资源具有一定的竞争优势,能源资源劣势明显(表 3-7、表 3-8、表 3-9、图 3-1)。

表 3-7 湖北与中部五省矿产资源比较

省份	能源资源占全国比重 (%)	矿产资源占全国比重 (%)	人均能源量指数 (全国平均为 100)	人均矿产量指数 (全国平均为 100)
湖北	0.09	8.24	71.9	177.8
山西	27.35	6.36	1 116	259.5
河南	2.77	2.01	38.4	27.9
江西	0.16	3.76	5.1	116.8
安徽	3	4.49	62.4	93.3
湖南	0.39	4.25	26.4	81.2

数据来源:李春林等著.工业经济的比较优势分析[M].北京:冶金工业出版社,2003

表 3-8 湖北与中部五省原油产量比较(2002—2009)

(万吨)

年份	湖北	山西	河南	江西	安徽	湖南
2002	78.3	—	568.06	—	—	—
2003	77.53	—	549.77	—	—	—
2004	78.2	—	523.41	—	—	—
2005	78.11	—	507.16	—	—	—
2006	79.73	—	492.06	—	—	—
2007	85.5	—	485.1	—	—	—
2008	83.92	—	475.81	—	—	—
2009	80.89	—	474.5	—	—	—

数据来源:《中国统计年鉴 2003—2010》

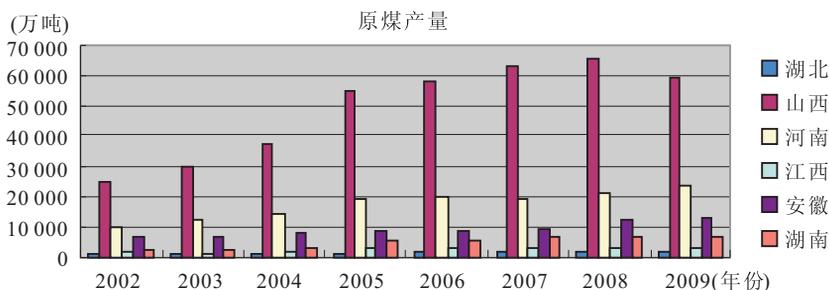


图 3-1 湖北与中部五省原煤产量比较(2002—2009)

数据来源:《中国统计年鉴 2003—2010》

表 3-9 湖北与中部五省天然气产量比较(2002—2009)

(亿立方米)

年份	湖北	山西	河南	江西	安徽	湖南
2002	0.91	2.06	19.36	—	—	—
2003	0.94	2.5	20.14	—	—	—
2004	0.98	3.04	21.11	—	—	—
2005	1.12	3.24	20.14	—	—	—
2006	1.16	6.02	18.68	—	—	—
2007	1.17	—	15.76	—	—	—
2008	2.85	—	14.4	0.03	—	2.64
2009	1.67	—	29.58	—	—	—

数据来源:《中国统计年鉴 2003—2010》

### 3.2.3 土地资源竞争力比较

土地资源的竞争力主要体现在粮食产量和农、林、牧、渔业总产值上。2009年中部地区的河南、安徽和湖南的粮食总产量最多,分别为5389万吨、3069.9万吨和2902.7万吨,湖北的粮食总产量为2309.1万吨,在中部地区排在倒数第3位的位置。从2009年的农、林、牧、渔业总产值来看,湖北的农、林、牧、渔业总产值为2985.2亿元,仅次于河南的4871.5亿元和湖南的3207.9亿元,位于中部第三。可见,湖北的土地资源在中部地区的总体竞争力一般,处于中游水平(表3-10)。

湖北省地处全国中部,长江、汉江穿行境内,京广铁路和焦枝铁路纵贯南北,具有很强的地理位置优势,素有“九省通衢”之称。自然资源丰富,其中水力资源和土地资源优势较为明显,在中部地区占有重要的地位,竞争力较强,推动了湖北经济社会的发展,但一些重要的矿产储量不足,导致矿产资源竞争力较差,这将不利于湖北产业的布局和工业竞争力

的提高。因此,充分发挥湖北省竞争力较强的自然资源优势,优化资源结构,加强资源开发过程中的环境保护是实现湖北省经济可持续发展的必由之路。

表 3-10 湖北与中部五省土地资源比较(2009)

省份	粮食总产量(万吨)	农、林、牧、渔业总产值(亿元)
湖北	2 309.1	2 985.2
山西	942.0	908.7
河南	5 389.0	4 871.5
江西	2 002.6	1 733.8
安徽	3 069.9	2 569.5
湖南	2 902.7	3 207.9

数据来源:《中国统计年鉴 2010》

## 4 湖北与中部五省区域发展环境比较

良好的区域发展环境是企业可持续发展的动力。良好的区域发展环境能通过自身的生机和活力吸引各地的创业者和创新者投身于其中。区域发展环境通过向创新主体提供创新所需的各种关键资源(如人才、资金、科研基础设施等),为区域内的大量中小企业提供新技术和各种技术服务,进行技术扩散,形成更大规模的经济增长效应,使得区域的创新活动更易于实现。因此,区域发展环境优良与否对一个地区的发展至关重要。为此,我们将从城市化水平和科技教育发展水平两个方面就中部地区的区域发展环境展开比较。

### § 4.1 城市化水平比较

加快城市化进程是新时期我国经济社会发展的客观要求,也是新时期我国经济社会发展的重要目标。目前,学术界对城市化的定义还有争议,但大都认为城市化是随着社会生产力的发展,在国民经济中占有很大比重的第一产业的农村人口逐渐向城市转移,是由农村的分散居住向城市集中居住,城市的空间不断扩大的过程。城市化是一个动态的、不断加深的过程,它是一个国家或地区经济、社会、文化等发展水平的重要标志,也是一个国家或地区经济、社会、文化、科技等各方面发展的综合反映。

#### 4.1.1 中部地区城市化水平评价指标体系的建立

城市化水平的度量通常是采用某一地区城市人口占该区域总人口的比例来确定。这种方法简单易行,但是它难以全面考察城市化各方面的转变进程。我们认为城市化是一个复杂的动态过程,是一个综合概念,不仅仅是指简单的农村人口城市化过程,还包括经济、社会、生活方式等的城市化,它与城市的各个方面的发展息息相关。因此,本书在对中部六省的城市化水平进行综合评价时,以此为出发点,本着指标选取的可行性、层次性、全面性和科学性的原则,建立了如下指标体系(表 4-1)。

#### 4.1.2 模型分析过程及结果

本书的数据资料主要取自于《中国统计年鉴 2009》以及中部各省统计年鉴。运用 SPSS 软件进行主成分分析,其基本步骤为:首先,根据标准化后的矩阵  $X$  来求其相关系数矩阵  $R$ ;然后,由其相关系数矩阵  $R$  求其特征值、特征向量及方差贡献率,本书按照特征值大于 1,且累计贡献率大于 85%的原则来确定主成分因子的个数;最后,求各个主成分得分及总的得分,并作相应的分析。有关运行结果如下(表 4-2)。

表 4-1 中部地区城市化水平评价指标体系

综合指标	分层指标	单位
人口	城镇人口数 $X_1$	万人
	地区总人口数 $X_2$	万人
	城镇人口占地区总人口数的比重 $X_3$	%
经济发展	GDP $X_4$	亿元
	人均 GDP $X_5$	元
	万元 GDP 能耗 $X_6$	吨标准煤
	第二产业产值占 GDP 比重 $X_7$	%
	第三产业产值占 GDP 比重 $X_8$	%
	城镇居民人均可支配收入 $X_9$	元
社会发展	城市建成区面积 $X_{10}$	km <sup>2</sup>
	人均住宅建筑面积 $X_{11}$	m <sup>2</sup>
	人均公园绿地面积 $X_{12}$	m <sup>2</sup>
	年末城市实有道路长度 $X_{13}$	km
	城市建成区绿化覆盖率 $X_{14}$	%
	人均城市道路面积 $X_{15}$	m <sup>2</sup> /人
	每万人拥有公共交通工具数 $X_{16}$	台
	每千人拥有卫生技术人员数 $X_{17}$	人
	每千人拥有医疗机构床位数 $X_{18}$	张
	邮电业务总量 $X_{19}$	亿元
	每 10 万人口高等学校在校学生数 $X_{20}$	人
	R&D 经费支出占 GDP 比重 $X_{21}$	%
教育经费支出占 GDP 比重 $X_{22}$	%	
环境质量	生活垃圾无害化处理率 $X_{23}$	%
	工业废水排放达标率 $X_{24}$	%
	三废综合利用产值 $X_{25}$	万元

表 4-2 方差分解主成分提取分析表

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	7.992	31.966	31.966	7.992	31.966	31.966
2	6.791	27.165	59.131	6.791	27.165	59.131
3	5.724	22.895	82.026	5.724	22.895	82.026
4	2.586	10.345	92.371	2.586	10.345	92.371
5	1.907	7.629	100.000			

由表 4-2 可知,前 4 个因子的特征值都大于 1,且累计方差贡献率达到 92.371%,即前 4 个主成分包含的信息占原始变量所包含信息的 92.371%,所以提取前 4 个主成分是可以反映全部指标信息的。

通过运行 SPSS 可以得到初始因子载荷矩阵,如表 4-3 所示。

表 4-3 Component Matrix(a)

	Component			
	1	2	3	4
Zscore( $X_1$ )	0.704	0.676	0.056	0.138
Zscore( $X_2$ )	0.665	0.706	-0.189	0.093
Zscore( $X_3$ )	-0.547	-0.405	0.726	-0.045
Zscore( $X_4$ )	0.489	0.866	-0.060	0.082
Zscore( $X_5$ )	-0.476	0.713	0.420	-0.055
Zscore( $X_6$ )	-0.928	0.243	0.161	-0.231
Zscore( $X_7$ )	-0.622	0.305	-0.528	-0.314
Zscore( $X_8$ )	0.067	-0.260	0.834	0.069
Zscore( $X_9$ )	-0.146	0.078	0.165	0.879
Zscore( $X_{10}$ )	-0.116	0.924	-0.001	-0.357
Zscore( $X_{11}$ )	-0.221	0.266	0.196	0.787
Zscore( $X_{12}$ )	0.871	-0.015	0.136	-0.341
Zscore( $X_{13}$ )	0.566	0.274	0.726	-0.263
Zscore( $X_{14}$ )	0.621	-0.657	0.138	0.140
Zscore( $X_{15}$ )	0.806	-0.198	0.343	-0.146
Zscore( $X_{16}$ )	0.542	-0.261	0.690	0.390

续表 4-3

	Component			
	1	2	3	4
Zscore( $X_{17}$ )	-0.690	0.286	0.649	-0.065
Zscore( $X_{18}$ )	-0.817	0.458	0.339	0.025
Zscore( $X_{19}$ )	0.385	0.894	-0.081	0.194
Zscore( $X_{20}$ )	-0.007	-0.323	0.772	0.055
Zscore( $X_{21}$ )	0.161	-0.470	0.788	-0.358
Zscore( $X_{22}$ )	-0.410	-0.845	-0.274	0.080
Zscore( $X_{23}$ )	0.452	-0.348	-0.622	0.380
Zscore( $X_{24}$ )	0.891	-0.132	-0.108	-0.391
Zscore( $X_{25}$ )	0.249	0.619	0.723	0.122

Extraction Method: Principal Component Analysis. a 4 components extracted.

由表 4-2 和表 4-3, 通过相关处理可得每个主成分的表达式:

$$F_1 = 0.25ZX_1 + 0.24ZX_2 - 0.19ZX_3 + 0.17ZX_4 - 0.17ZX_5 - 0.33ZX_6 - 0.22ZX_7 + 0.02ZX_8 - 0.05ZX_9 - 0.04ZX_{10} - 0.08ZX_{11} + 0.31ZX_{12} + 0.20ZX_{13} + 0.22ZX_{14} + 0.29ZX_{15} + 0.19ZX_{16} - 0.24ZX_{17} - 0.29ZX_{18} + 0.14ZX_{19} + 0.06ZX_{21} - 0.15ZX_{22} + 0.16ZX_{23} + 0.32ZX_{24} + 0.09ZX_{25}$$

$$F_2 = 0.26ZX_1 + 0.27ZX_2 - 0.16ZX_3 + 0.33ZX_4 + 0.27ZX_5 + 0.09ZX_6 + 0.12ZX_7 - 0.1ZX_8 + 0.03ZX_9 + 0.35ZX_{10} + 0.1ZX_{11} - 0.01ZX_{12} + 0.11ZX_{13} - 0.25ZX_{14} - 0.08ZX_{15} - 0.1ZX_{16} + 0.11ZX_{17} + 0.18ZX_{18} + 0.34ZX_{19} - 0.12ZX_{20} - 0.18ZX_{21} - 0.32ZX_{22} - 0.13ZX_{23} - 0.05ZX_{24} + 0.24ZX_{25}$$

$$F_3 = 0.02ZX_1 - 0.08ZX_2 + 0.3ZX_3 - 0.03ZX_4 + 0.18ZX_5 + 0.07ZX_6 - 0.22ZX_7 + 0.35ZX_8 + 0.07ZX_9 + 0.08ZX_{11} + 0.06ZX_{12} + 0.3ZX_{13} + 0.06ZX_{14} + 0.14ZX_{15} + 0.29ZX_{16} + 0.27ZX_{17} + 0.14ZX_{18} - 0.03ZX_{19} + 0.32ZX_{20} + 0.33ZX_{21} - 0.11ZX_{22} - 0.26ZX_{23} - 0.05ZX_{24} + 0.3ZX_{25}$$

$$F_4 = 0.09ZX_1 + 0.06ZX_2 - 0.03ZX_3 + 0.05ZX_4 - 0.03ZX_5 - 0.14ZX_6 - 0.2ZX_7 + 0.04ZX_8 + 0.55ZX_9 - 0.22ZX_{10} + 0.49ZX_{11} - 0.21ZX_{12} - 0.16ZX_{13} + 0.09ZX_{14} - 0.09ZX_{15} + 0.24ZX_{16} - 0.04ZX_{17} + 0.2ZX_{18} + 0.12ZX_{19} + 0.03ZX_{20} - 0.22ZX_{21} + 0.05ZX_{22} + 0.24ZX_{23} - 0.24ZX_{24} + 0.08ZX_{25}$$

由上面的表达式可知, 第一主成分在万元 GDP 能耗、人均公园绿地面积、人均城市道路面积、每千人拥有医疗机构床位数、工业废水排放达标率等指标上的系数较大, 由于在万元 GDP 能耗和工业废水排放达标率上的系数最大, 它们综合反映了城市的资源利用和环境保护状况, 因此可以把第一主成分称为能效与环境保护因子。第二主成分在城市建成区面积、邮电业务总量、城镇人口数、地区总人口数、GDP、人均 GDP、城市建成区绿化

覆盖率、教育经费支出占 GDP 比重等指标上的系数较大,这些指标反映了城市化的综合发展情况,可以命名为经济社会发展因子。在第三主成分中,第二产业产值占 GDP 比重、第三产业产值占 GDP 比重、每万人拥有公共交通工具数、每千人拥有卫生技术人员数、每 10 万人口高等学校在校学生数、R&D 经费支出占 GDP 比重、生活垃圾无害化处理率等指标上的系数较大,这些指标主要是结构性指标,反映了城市化的进程和发展现状,可以称为结构因子。第四主成分在城镇居民人均可支配收入、人均住宅建筑面积等指标上的系数较大,这些反映了居民的生活质量、生活水平状况,可以认为是生活质量因子。

由主成分表达式可得各省的主成分得分和综合得分,如表 4-4 所示。

表 4-4 中部地区各省城市化发展水平的主成分得分和综合得分

省份	$F_1$	$F_2$	$F_3$	$F_4$	综合得分
湖北	1.527	0.064	4.326	0	1.496
湖南	-0.235	0.247	0.687	2.973	0.457
河南	1.830	4.340	-2.075	-0.285	1.259
江西	0.598	-3.383	-2.057	0.483	-1.149
安徽	1.839	-1.752	-0.863	-1.588	-0.250
山西	-5.558	0.484	-0.018	-0.896	-1.742

城市化与人口、经济、社会、资源环境等方面的发展变化密切相关,是一个地区综合实力的体现。从模型的结果可知,湖北省在中部地区的城市化整体发展水平最高,综合得分为 1.496;山西省的城市化进程较慢,综合得分为 -1.742,落后于中部地区其他省份;河南、湖南、安徽、江西的城市化发展水平居中。其中  $F_3$  因子得分居中部之首,说明湖北省在城市化进程中产业发展较好,产业结构合理; $F_1$ 、 $F_2$ 、 $F_4$  上的得分相对较低,处于中上水平,说明湖北省在城市化进程中整体能源利用效率、环境保护和经济发展等方面做得还不够,发展还不够快(表 4-4)。

省会城市是一个地区经济、社会、文化、科技等高度发达高度集中的地区,体现着一个地区的经济社会发展水平。由表 4-5 可知,中部地区的省会城市与全国的相比整体竞争力都不高,长沙排在全国第 20 位,位居中部地区第一;武汉的整体竞争力在全国位居第 22 位,在中部地区仅次于长沙位居第二;合肥、郑州和南昌次之;太原的整体竞争力在中部地区最弱。其中武汉市的综合经济竞争力、产业竞争力、商业贸易竞争力、基础设施竞争力和环境资源区位竞争力得分分别为 0.116、0.251、0.085、0.258 和 0.337 分,在中部省会城市中十分强劲,排名第一。此外,武汉市文化形象竞争力得分为 0.286,排名中部第三,实力相对较强。但是武汉市的财政金融竞争力较弱,特别是社会体制竞争力得分仅为 0.065,与其他五市差距较大,位居中部地区最后 1 位,说明武汉市在社会保障和社会管理等方面的能力不强,这应该引起我们的重视。

表 4-5 中部六省省会城市整体竞争力比较

	武汉	长沙	合肥	郑州	南昌	太原
综合经济竞争力	0.116	0.083	0.023	0.022	0.044	0.044
产业竞争力	0.251	0.113	0.217	0.098	0.125	0.104
财政金融竞争力	0.076	0.145	0.092	0.124	0.071	0.077
商业贸易竞争力	0.085	0.06	0.021	0.071	0.006	0.022
基础设施竞争力	0.258	0.209	0.096	0.16	0.092	0.085
社会体制竞争力	0.065	0.439	0.234	0.331	0.205	0.272
环境资源区位竞争力	0.337	0.056	0.266	0.151	0.326	-0.033
文化形象竞争力	0.286	0.401	0.346	0.255	0.287	0.078
整体实力竞争力	1 027.89	1 105.51	858.03	720.3	708.23	543.94
全国排名	22	20	26	30	33	46

资料来源:《中国城市竞争力年鉴 2007》

中部地区的城市化发展不平衡、水平差异很大,严重制约着小康目标的实现和我国现代化的进程。城市化作为中部崛起的重要目标,这就要求中部各省在制定和实施城市化目标时必须立足于本省实际,科学规划,坚持以科学发展观为指导,将可持续发展思想融入其中,协调处理好经济、社会、资源和环境之间的关系,走可持续发展之路。同时,按照比较优势的原则,中部各省在城市化过程中应加强相互合作,协调发展,实现共同繁荣。

## § 4.2 科技教育发展水平比较

自新科技革命产生以来,至今方兴未艾。当今科学技术在经济社会发展中发挥着越来越重要的作用,科学技术一旦转化为生产力将极大地提高生产效率,从而推动经济社会的快速发展,对各方面产生深刻而广泛的影响。教育作为培养人才和技术创新的基地,在经济社会发展中发挥着十分重要的作用,越来越受到人们的重视。当今科技教育发展水平已经成为一国或地区整体实力的主要标志。

### 4.2.1 中部六省科技发展水平比较

当前新科技革命迅猛发展,科技成果转化的速度越来越快,“科技是第一生产力”充分表明科技对一个国家或地区经济社会发展的重要性。目前,中部地区在实现中部崛起的过程中,科技必将发挥着十分重要的作用。在对中部地区的科技发展水平进行评价时,本部分主要从科技创新投入和科技创新产出两个方面来展开比较。

#### 1. 科技创新投入比较

由表 4-6 可知,中部地区整体科技创新人力资源投入数量偏少,总体不及全国平均

水平,同时中部六省内部之间的差异较大。总的来看,河南和湖北的科技创新人力资源投入较高;湖南、山西和安徽次之;江西的各项指标数值最少,远落后于中部其他省份。除每万人口科技活动人员数稍低于全国平均水平外,河南和湖北的科技活动人员、科学家工程师和 R&D 人员数超过全国的平均水平;而湖南、山西、安徽和江西的科技活动人员、科学家工程师、每万人口科技活动人员数和 R&D 人员数则均未超过全国的平均水平。在科技活动人员数和每万人口科技活动人员数方面,人员数最多的分别是河南和山西,分别为 13.72 万人和 37.3 万人,湖北省以 21.1 万人和 34 万人紧随其后,排名中部第二。但是湖北的科技活动人员数、科学家工程师数和 R&D 人员数多于河南和山西,整体实力较强。

表 4-6 2008 年中部地区科技创新人力资源投入表

省份	科技活动人员 (万人)	科学家工程师 (万人)	每万人口科技活动 人员(人)	R&D 人员 (万人年)
湖北	21.1	10.3	34	7.3
山西	48.8	20.42	37.3	26.01
河南	13.72	12.22	20.5	6.49
安徽	18	12.2	18.5	3.62
江西	7.26	4.55	16.6	2.71
湖南	13.64	9.32	21.5	4.49
全国平均	14.64	10.08	39.8	5.60

数据来源:中国科技统计网上相关年份数据综合整理

科技研发人员是知识创新的主体,湖北省在这一方面体现出的巨大优势,将成为提升本地竞争力的强有力的保障。

中部地区科技创新财力投入不足,除了湖北、山西和安徽的科技经费支出占 GDP 的比重和湖北的 R&D 经费占 GDP 的比重高于全国平均水平外,中部地区的各项指标均低于全国平均水平,也落后于东部地区。中部地区科技创新财力投入省级间差异较大。长期以来,湖北十分重视科技发展,总体科技创新财力投入高于其他省份。科技经费投入及其占 GDP 的比重和财政科技拨款及其占财政支出比方面均居中部前列。在 R&D 经费支出方面,2008 年湖北的 R&D 经费和 R&D 经费支出占 GDP 的比重分别为 149 亿元和 1.31%,在中部地区都处于首位,远多于中部其他省份(表 4-7)。

科技与研发经费的投入是进行知识创新的主要前提,是经济社会快速可持续发展的重要保障。大量的科研投入必将带动湖北经济社会的快速发展,中部其他五省的科研经费投入不足,这与其经济社会发展不相适应,不利于经济社会的深入发展。

表 4-7 2008 年中部地区科技创新财力投入表

省份	湖北	山西	河南	安徽	江西	湖南	全国平均
科技经费支出额(亿元)	216.84	157.62	220.81	314.2	79.5	148.13	228.81
科技经费支出占 GDP 的比重(%)	2.35	2.75	1.47	2.66	1.45	1.61	2.32
R&D 经费(亿元)	149	62.6	122.3	98.3	63.1	112.7	119.69
R&D 经费占 GDP 的比重(%)	1.31	0.9	0.66	1.11	0.97	1.01	1.15
财政科技拨款(亿元)	18.76	15.8	25.23	15.96	8.74	20.49	27.69
财政科技拨款占财政支出比(%)	1.47	1.5	1.35	1.28	0.97	1.51	1.89

数据来源:中国科技统计网相关年份数据综合整理

## 2. 科技创新产出比较

科技创新产出是科技成果转化的直接体现,是衡量科技创新投入效果的客观尺度。整体来看,中部地区的科技发展很快,但是与东部地区相比差距较大,中部地区的科技成果转化力不强,科技产出能力总体较弱。

(1)2000 年东部地区的国内专利申请授权数占全国的 62.2%,并逐年稳步增长,到 2009 年其国内专利申请授权数达到全国的 76.0%。同时,东部地区的技术市场成交合同金额也呈逐步增长的态势,从 2000 年占全国的 69.4% 增长到 2005 年最高的 79.8%,随后维持在 77% 的水平。与之相反,中部地区的国内专利申请授权数和技术市场成交合同金额占全国的比重从 2000 年的 15.7% 和 17.4% 下降到 2009 年的 10.8% 和 9.1%,说明中部地区的科技创新能力不足,这种状况的出现与中部地区科技创新财力投入和中部地区的高层次、高素质人才数量普遍低于全国的平均水平有很大的关系。

(2)从中部六省内部来看,湖北、河南和湖南的科技产出能力整体实力较强,显示了科技创新成果推广应用的整体竞争实力;安徽、江西和山西的创新能力不足,科技产出能力不及中部其他三省的科技产出水平。整体上看这与各省的科技投入是呈正相关的,同时也表明中部地区应加大科技投入力度,来增强区域发展动力,提高区域竞争力(表 4-8、表 4-9)。

表 4-8 中部地区国内专利申请授权数表

(件)

省份	2000	2005	2006	2007	2008	2009
湖北	2 198	3 860	4 734	6 616	8 374	11 357
山西	968	1 220	1 421	1 992	2 279	3 227
河南	2 766	3 748	5 242	6 998	9 133	11 425
安徽	1 482	1 939	2 235	3 413	4 346	8 594
江西	1 072	1 361	1 536	2 069	2 295	2 915
湖南	2 555	3 659	5 608	5 687	6 133	8 309
全国	95 236	171 619	223 860	301 632	352 406	501 786
中部地区占全国比重(%)	15.7	12.1	11.9	11.2	15.5	10.8
东部地区占全国比重(%)	62.2	70.6	71.5	73.3	73.7	76.0

数据来源:《中国科技统计年鉴 2010》

表 4-9 中部地区技术市场成交合同金额表

(万元)

省份	2000	2005	2006	2007	2008	2009
湖北	276 000	501 823	444 427	522 146	628 971	770 329
山西	5 258	47 980	59 213	82 677	128 425	162 068
河南	211 621	263 737	237 288	261 907	254 425	263 046
安徽	61 012	142 553	184 921	264 515	324 865	356 174
江西	69 299	111 227	93 135	99 533	77 641	97 893
湖南	286 833	417 394	455 281	460 816	477 024	440 432
全国	6 507 519	15 513 694	18 181 813	22 265 261	2 665 288	30 390 024
中部地区占全国比重(%)	17.4	11.3	9.8	10	9.4	9.1
东部地区占全国比重(%)	69.4	79.8	77.7	78	77.2	77.2

数据来源:《中国科技统计年鉴 2010》

#### 4.2.2 中部六省教育发展水平比较

中部地区高校和科研院所云集,整体科教实力雄厚。高校是智力最为密集的地区,是人才培养和成长的地方,是技术创新的主要来源。高校的科技创新活动不断开拓着新的经济增长点,提升区域的整体竞争力。因此,我们主要从高等教育的角度,对中部地区的教育发展水平加以对比。

从表 4-10 可知,中部地区高等教育的整体发展参差不齐,差异明显,其中,湖北的高等教育总体发展水平最高。目前,湖北现有普通高校 120 所,在中部六省中位居第一,但是从高等教育的发展水平来讲,湖北省的重点大学数有 7 所,是排名第二、三的湖南与安徽的重点大学数的 2 倍多,是山西、河南和江西的 7 倍。湖北省的国家重点实验室有 14 个,这一数量几乎是排名第二的湖南的 4 倍,而中部的河南和江西的国家重点实验室数至今未有零的突破。教育经费投入是教育快速发展的保障,近年来中部地区的教育投入不断加大,培养了大批科技人才,推动了本地区的快速发展。2009 年湖北教育经费投入达 4 519 593 万元,居中部第三,教育经费投入较高,但是与排名第一的河南的 6 561 523 万元相比,差距还是很大(表 4-10)。

表 4-10 湖北与中部五省高等教育总体概况

省份	高等院校数 (个)	重点大学数 (个)	国家重点实验室数 (个)	教育经费 (万元)
湖北	120	7	14	4 519 593
山西	71	1	3	3 328 404
河南	99	1	0	6 561 523
安徽	106	3	2	4 383 732
江西	85	1	0	3 333 171
湖南	115	3	3	5 066 050

数据来源:《中国统计年鉴 2010》及教育部网站相关资料综合整理

目前,我国的高等教育发展迅速,中部地区的高等教育也进入了快速发展的时期,中部地区的高等院校在校学生数不断增多,高等教育总体发展水平高于全国平均水平。近几年,湖北省高等院校在校学生数年增长率呈逐年下降的趋势,几乎每年排在中部地区的末位,但是从高等院校在校学生绝对数来讲,近几年湖北在校大学生一直维持在百万人以上,远超过中部地区其他省份的在校大学生的数量。从每10万人口高等学校平均在校生数来看,2009年湖北省以2829人,位居中部第一,河南的最少仅有1742人,几乎是湖北的一半。从高等教育进入大众化年份来看,湖北省的高等教育在2001年已进入大众化阶段;山西、江西和湖南的次之;河南和安徽的最晚,于2004年进入高等教育大众化阶段(表4-11,表4-12)。

表4-11 湖北与中部五省普通高校在校生及其增长率

		湖北	山西	河南	安徽	江西	湖南	全国
2005年	高校在校学生数(人)	1 012 665	407 036	851 864	589 075	646 086	754 859	1 517 767
	年增长率(%)	13.5	17.9	21.2	17.5	31.9	18.1	17.1
2006年	高校在校学生数(人)	1 092 274	446 428	974 096	663 684	770 525	830 181	1 738 441
	年增长率(%)	7.9	9.7	14.3	12.7	19.3	10	11.3
2007年	高校在校学生数(人)	1 163 686	484 490	1 095 195	730 546	781 686	898 622	18 848 954
	年增长率(%)	6.5	8.5	12.4	10.1	1.4	8.2	8.4
2008年	高校在校学生数(人)	1 184 915	526 756	1 250 204	808 276	764 182	952 330	20 210 249
	年增长率(%)	1.8	8.7	14.1	10.6	-2.2	6	7.2
2009年	高校在校学生数(人)	1 249 061	547 391	1 368 813	877 782	793 488	1 016 833	21 446 570
	年增长率(%)	5.4	3.9	9.5	8.6	3.8	6.8	6.1

数据来源:《中国统计年鉴2006—2010》综合整理

表4-12 湖北与中部五省普通高校在校生数及大众化教育发展状况

省份	每10万人口高等学校平均在校生数(人)	高等教育进入大众化(年份)
湖北	2 829	2001
山西	2 050	2002
河南	1 774	2004
安徽	1 742	2004
江西	2 118	2002
湖南	2 040	2002

数据来源:《中国统计年鉴2010》及教育部网站相关资料综合整理

可见,无论从高等教育的绝对规模和相对规模,还是从高等教育结构层次、教育投入和发展速度上看,湖北省高等教育的整体发展水平在中部地区都是最高的,当今世界,科学技术突飞猛进,科技在推动社会发展,转化为生产力的速度加快,科技已成为推动一个国家或地区发展的强大动力。因此,高等教育水平的高低,在很大程度上对一个国家或地区的综合实力产生着巨大的影响。强大的教育实力将在中部崛起战略中为湖北提供强有力的智力支撑,成为湖北快速发展的动力。

通过比较我们不难看出,湖北作为中部地区的重要省份,虽然有着发展经济的优势和条件,但也存在着诸多不可忽视的制约因素。充分发挥比较优势,克服不利因素应是湖北在发展过程中必须关注的。

## 5 湖北与中部五省经济发展水平比较

中部六省是新中国经济建设的最初起点地区,为整个国民经济的恢复作出了巨大贡献。然而,随着国家区域发展战略的转变,使得中部地区发展十分缓慢,与东部地区的差距不断加大,中部面临塌陷的危险。进入新世纪以来,国家从统筹区域发展的全局出发,提出了中部崛起的战略。为了明确湖北省在中部崛起中的比较优势和不足之处,制定符合湖北发展实际的发展思路,实现湖北在中部率先崛起,有必要对湖北与中部五省的经济发展进行横向比较。

### § 5.1 经济发展总量比较

区域经济总量状况、市场容量结构、外贸发展程度、对外依存度等是区域发展的重要条件。国内生产总值是反映一个地区经济社会发展的重要综合指标。

从中部地区来看,河南的经济实力在中部地区是最为雄厚,其国内生产总值、国内生产总值增长率、增长迅速一路领先(图 5-1)。湖北的国内生产总值在中部地区紧随河南,位居第二,可见,湖北的综合实力很强。但是,湖北的人均国内生产总值增长率不高,一直处于落后的状态,致使湖北的国内生产总值与河南的差距逐渐增大,也逐渐被中部其他省份赶上(图 5-2、图 5-3)。

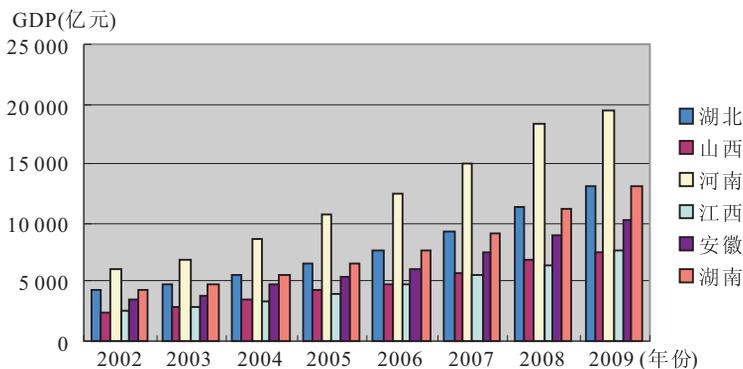


图 5-1 湖北与中部五省国内生产总值比较(2002—2009)

数据来源:《中国统计年鉴 2003—2010》

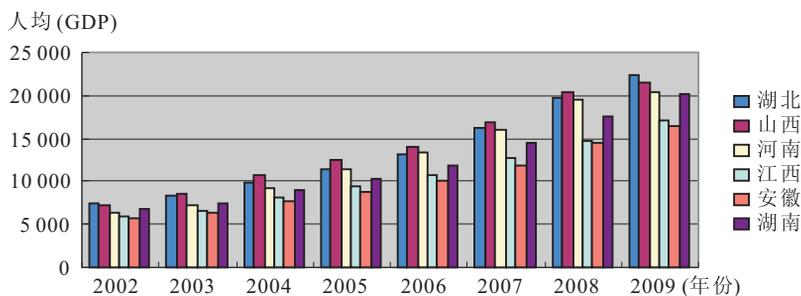


图 5-2 湖北与中部五省人均国内生产总值比较(2002—2009)

数据来源:《中国统计年鉴 2003—2008》及中国统计信息网(www.tjcn.org)综合整理

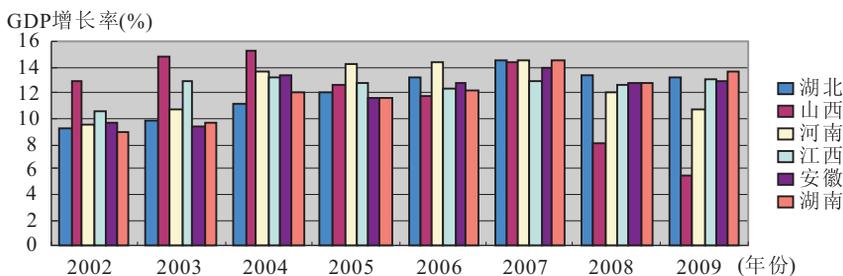


图 5-3 湖北与中部五省国内生产总值增长率比较(2002—2009)

数据来源:《中国统计年鉴 2003—2010》

财政收入、城镇人均可支配收入、农村人均纯收入、城乡居民储蓄总额指标主要体现了一个地区人们的生活消费购买能力状况,他们与全社会固定资产投资总额和全社会消费品零售总额指标紧密相关。全社会固定资产投资总额是反映固定资产投资规模、结构和发展速度的综合性指标,一定的投资规模保障了地区经济社会的持续发展。全社会消费品零售总额指国民经济各行业直接售给城乡居民和社会集团的消费品总额。社会消费品零售总额的大小直接决定了该地区的消费市场规模,是反映一个地区经济景气程度的重要指标。2009 年湖北在中部地区的全社会固定资产投资总额仅小于河南和安徽,但在全社会消费品零售总额方面,湖北却大于安徽,位列中部地区第二位,这说明了湖北的投资和消费需求旺盛,市场经济活跃,内需强劲(表 5-1)。

实际使用外资额和进出口总额及出口总额体现了该地区的对外贸易发展水平和对外开放程度。在实际利用外资方面,2009 年中部地区实际使用外资额最多的是河南和湖北,分别为 47.99 和 46.88 亿美元;在进出口总额方面,湖北的进出口总额为 172.5 亿美元,位列中部地区首位;在进出口总额增长率方面,2009 年中部六省的进出口总额增长率均有所下降,而湖北的进出口总额增长率下降 16.7%,仅大于江西的 -6.2%,排名第二;在出口总额方面,湖北的出口总额为 99.79 亿美元,位居中部地区榜首;在出口总额增长率方面,2009 年中部地区各省的出口总额增长率也均呈现下降趋势,湖北下降 14.8%,大

表 5-1 湖北与中部五省经济社会发展主要经济指标比较(2009)

	湖北	山西	河南	江西	安徽	湖南
财政收入(亿元)	1 629.73	1 611.66	2 252.12	1 162.6	1 727.83	1 695.23
城乡居民储蓄总额(亿元)	8 163.5	8 099.4	11 207.4	5 092.7	6 619.5	7 809.8
城镇人均可支配收入(元)	14 367.48	13 996.55	14 371.56	14 021.54	14 085.74	15 084.31
农村人均纯收入(元)	5 035.26	4 244.10	4 806.95	5 075.01	4 504.32	4 909.04
全社会固定资产投资总额(亿元)	7 866.9	4 943.2	13 704.5	6 643.1	8 990.7	7 703.4
全社会消费品零售总额(亿元)	5 928.4	2 809.0	6 746.4	2 484.4	3 527.8	4 913.7

数据来源:《中国统计年鉴 2010》综合整理

于江西的-4.6%,位居第2。可见,湖北省的市场经济发育程度和对外开放程度在中部地区较高,对外贸易环境较好,竞争力较强(表 5-2)。

表 5-2 湖北与中部五省经济发展外向度比较(2009)

省份	实际利用外资额 (亿美元)	进出口总额 (亿美元)	进出口总额 增长率(%)	出口总额 (亿美元)	出口总额增长率 (%)
湖北	46.88	172.5	-16.7	99.79	-14.8
山西	13.5	85.7	-40.5	28.37	-69.3
河南	47.99	134.8	-22.9	73.45	-31.5
江西	40.24	127.8	-6.2	73.68	-4.6
安徽	38.8	156.8	-22.3	88.86	-21.8
湖南	45.98	101.5	-19.1	54.92	-34.7

数据来源:《中国统计年鉴 2010》及中部六省 2006 年统计公报综合整理

## § 5.2 经济结构比较

### 5.2.1 产业结构比较

一个地区的产业结构反映该地区的经济发展水平和阶段。从三次产业结构来看,根据工业化国家产业演变的一般规律,伴随着劳动生产率的提高,无论是创造的产值或容纳的就业人员,依次是第一产业的比重逐渐降低,第二产业由提高到降低,第三产业逐步提高。目前,第三产业占国民生产总值的比重,发达国家为 60%~70%,中等收入国家为 50%左右,低收入国家为 35%左右,我国只有 43.4%。从第三产业提供的就业岗位来看,发达国家就业人员占整个社会就业比重为 60%左右,发展中国家达到 40%,而我国只有

34.1%。在全国较低的产业结构格局中,中部六省与长江三角洲地区又存在较大的不平衡性。

从表 5-3 和表 5-4 可以看出:①中部六省的三次产业在产值结构中第一产业比重均比全国水平高(除了山西),在三次产业的就业人员中,第一产业就业比重均较高,其中湖南、河南作为农业大省比全国水平高出近 10%,湖北省第一产业就业人数比重在中部六省中略低,比平均水平低 5%;②在第三产业中,中部六省产值比重均低于全国水平,中部六省第三产业的就业人数比重除河南和安徽以外,与全国水平基本持平,其中湖北第三产业就业人数比重超出全国水平 6%;③以工业为代表的第二产业从所创产值来看,中部六省均高于全国水平(湖南除外),而从所容纳的劳动力来看,中部六省与全国水平基本持平,从中部六省内部来看,江西、山西和河南有较明显优势,湖南第二产业产值比重为 43.5%,低于全国水平近 3%,排名中部地区最后一位。总体分析,中部地区长期扮演着东部的能源、原材料供应基地的角色,工业中的大多数属于采掘工业和能源、原材料工业,产品的附加值低,增值能力弱,致使资源优势难以转化为产品优势和经济优势;以电子、信息、金融、科技、服务等为代表的第三产业的相对滞后,致使主导产业、支柱产业和高科技产业的发展缓慢,区域内的工业化程度偏低。

表 5-3 2009 年中部六省产业结构比较

(%)

地区	第一产业	第二产业	第三产业
全国	10.3	46.3	43.4
安徽	14.9	48.7	36.4
江西	14.4	51.2	34.4
湖北	13.9	46.6	39.6
湖南	15.1	43.5	41.4
河南	14.2	56.5	29.3
山西	6.5	54.3	39.2

资料来源:《2010 年统计年鉴》综合整理

表 5-4 2009 年中部六省三次产业就业人数比重比较

(%)

地区	第一产业	第二产业	第三产业
全国	38.1	27.8	34.1
安徽	42.8	28.2	29
江西	39.3	28.3	32.4
湖北	32.7	26.9	40.3
湖南	48	20.9	31.1
河南	46.5	28.2	25.4
山西	39.7	26.2	34

资料来源:《2010 年统计年鉴》综合整理

### 5.2.2 产权结构比较(按所有制类型比较)

改革开放以来,着力调整产权结构,以非公有制为主体的所有制结构使地区经济充满了生机和活力。表 5-5 对 2006 年中部六省的所有制结构进行比较。

表 5-5 2006 年中部六省所有制结构比较

(%)

地区	国有经济	集体经济	股份经济	外商投资经济	港澳台经济
全国	30.0	3.0	32.0	6.0	4.0
安徽	39.0	5.0	36.0	1.0	2.0
江西	40.0	1.0	25.0	2.0	5.0
湖北	38.0	2.0	30.0	4.0	4.0
湖南	34.0	1.0	32.0	2.0	3.0
河南	26.0	4.0	32.0	3.0	2.0
山西	39.0	5.0	36.0	1.0	2.0

资料来源:《2007 年统计年鉴》综合整理

从表 5-5 可以看出:①2006 年在工业总产值的所有制结构中,中部六省国有经济比例偏大,除了河南省比全国平均水平低 4%,其他五省均高于全国水平,尤其是江西、安徽、湖北和山西,高出全国的近 10%。2007 年湖北省国有经济比重达 38%,股份制经济占 30%,外向型经济有待加强;②中部六省的外向型经济不足,与长江三角洲等发达地区有明显差距。2006 年长江三角洲地区的外商投资经济比重达 30.3%,比中部六省高出近 20%,而湖北省外向型经济具有明显优势;③中部六省非国有经济比重偏低,不仅可利用的民间资本、港澳台资本少,市场发展缓慢,而且经济生活中的新的增长点也比较少;国有经济比重偏高且实现形式单一,一方面受国家宏观调控影响大,应变能力差,回旋余地小;另一方面,受传统体制惯性影响大,经济缺乏生机和活力。

### 5.2.3 投资结构比较

投资额的不断扩大是经济快速发展的重要动因,无论是经济总量的扩张或经济结构的优化在很大程度上都有赖于投资的强大支撑。从表 5-6 可知,中部六省依靠预算内投资和国内贷款(国内贷款主要来自国有银行)投资比例较高,在利用外资方面也存在较大差距。国家投资比重过大,第一,说明中部地区尚未形成良性的投资基金运行机制;第二,一定时期国家财力供给的有限性,直接制约投资规模的适度扩张,影响经济的发展;第三,对国家依赖过大,会直接受制于政府不同时期财政、金融的干预,而忽视市场机制的动用。中部地区投资结构的不合理还表现在对经济结构的影响上,各产业在一定时期内所拥有的资产存量是过去各期投资增量积累的结果。各产业每年资产存量的增加,大致反映了社会在各产业的年投资量。所以,各产业现有资产存量的多少和增长率的高低,直接取决于投资结构的变化。中部地区产业结构不合理固然有其历史的以及经济的因素,但根本

还在于投资结构的不合理,这不仅表现在产业结构所体现的经济技术水平和经济效益不高,同时也表现在产业结构所体现的满足社会需要的产品供给能力不高,即产业结构尚未达到优化和高级化。

表 5-6 中部六省投资结构比例 (%)

地区	预算内	国内贷款	利用外资	自筹	其他投资
全国	5.07	15.71	1.85	61.35	16.03
安徽	5.69	10.97	0.99	68.93	13.42
江西	5.96	9.14	2.42	70.26	12.22
湖北	8.02	16.28	0.83	62.77	12.10
湖南	8.06	14.62	0.96	63.73	12.58
河南	2.80	7.80	0.38	78.32	10.49
山西	7.45	17.96	0.44	62.91	11.24

资料来源:《2010 年统计年鉴》综合整理

就中部六省内部分析,湖北省的投资结构具有非常明显的国有投资倾向,国有投资比重超出全国水平的 5%,也高出其他五省;利用外资比例低于全国水平近 2%,在中部地区有一定的比较优势。

## 6 湖北与中部五省综合经济实力比较

中部崛起战略的实施无疑给湖北经济社会发展带来了新的机遇。湖北地处华中腹地,交通区位优势十分明显,产业基础较好,综合配套能力强,资源丰富,产业优势明显,对于承接国内外投资和东部产业转移有着更大的吸引力,市场发展前景十分广阔。胡锦涛总书记 2005 年视察湖北时明确要求:“湖北要成为促进中部地区崛起的重要战略支点。”这既是党中央对我们的殷切希望,也是对湖北在区域经济发展中的战略定位,给我们指明了前进方向和动力。未来 10 年内,中部地区将有可能成为我国经济发展的重要增长极。为了中部地区经济的协调发展,对中部六省综合实力进行详细的比较分析具有十分重要的实践意义。

### § 6.1 相关研究述评

中部地区作为未来我国发展的重要增长极,也是国内学者研究的关注焦点之一。胡永平(2004)认为中部“塌陷”的根源在于中部地区的基础建设和配套设施较为落后,致使吸引外来投资的硬环境及配套服务不足,从而产生了中部地区人才、资本与技术的大量流失,这种由硬环境导致的恶性循环是中部经济发展不足的重要因素。王小广(2005)则认为制度建设(包括产权制度、企业制度及政府机构架构体制)的落后制约了中部经济发展。他通过研究发现中部地区国有资产比重偏高,规模以上工业资产中,国有及控股企业占 78.83%,比东部高出 28.83%,这种“一只独大”的资产配置结构加上制度建设的落后,使得资源配置的低效率化现象严重,由此他认为制度建设的落后及相关配套政策的不到位、不作为严重影响了市场经济环境中资源配置的方向、结构和效率,从而制约了中部经济发展。王可侠(2004)通过对中部地区人力资本投入的研究中发现:中部人力资本投入严重不足是中部经济落后的根本原因,因此应加强各类型、各层次的教育投入,充分整合目前中部地区教育体系,大力发展教育,并积极探索吸引人才、留住人才、培养人才的适宜措施。李宏鸣、王海林和张波庆(1999)等认为城镇化建设的落后是中部地区发展不足的一个重要影响因素。中部农村人口比重过大,城镇化覆盖率低导致城镇对周边经济的聚集和辐射作用薄弱,影响了三次产业结构和农业内部结构的调整,制约了市场体系的培育和农村的投资消费需求,也制约了中部经济的持续稳定增长。夏振坤、方国平和陈洪波(2001)等认为中部对外开放程度不高、经济外联性不强抑制了中部的投资需求,导致经济发展过程中资本投入不足。因此,加大对外开放力度和吸引外资,应是中部地区制定经济政策首先要考虑的问题。吕政、周维富(2002)等认为高技术产业是推动产业结构优化的

关键,加快发展高技术产业是实现中部崛起的必然选择。中部六省高技术产业规模在全国的比重偏低,且逐年下降,高技术产业技术密集度、劳动生产率均低于全国平均水平,中部六省必须充分利用后发优势,通过高技术产业的跨越式发展战略,实现在技术和经济方面的迅速追赶。

显然,以上的相关研究从投资环境、制度建设、人力资本、城镇化水平、经济外联度及高附加值的科技产业发展等方面对中部经济发展给出了相应建议。但是,要整合中部六省的资源配置,真正使中部地区成为未来我国经济发展的重要增长极,必须理清中部六省内部的经济水平及其差异,从而实施有步骤、有针对性的配套政策及措施,协调中部地区内部的经济梯度及战略,将中部地区建设成构建两型社会、和谐社会的前沿阵地,也为其他地区的经济发展提供思路和帮助。本章拟采用主成分分析方法对中部地区六省的综合经济实力进行比较分析,为构建中部地区发展的战略层次和地域分工协作提供实证研究基础。

## § 6.2 研究方法及指标体系的确立

### 6.2.1 主成分分析方法

主成分分析的主要目的是希望用较少的变量去解释原来资料中的大部分变异,将我们手中许多相关性很高的变量转化成彼此相互独立或不相关的变量。通常是选出比原始变量个数少,能解释大部分资料中的变异的几个新变量,即所谓主成分,并用以解释资料的综合性指标。由此可见,主成分分析实际上是一种降维方法。

主成分分析也称主分量分析,旨在利用降维的思想,把多指标转化为少数几个综合指标。在实证问题研究中,为了全面、系统地分析问题,我们必须考虑众多影响因素。这些涉及的因素一般称为指标,在多元统计分析中也称为变量。因为每个变量都在不同程度上反映了所研究问题的某些信息,并且指标之间彼此有一定的相关性,因而所得的统计数据反映的信息在一定程度上有重叠。在用统计方法研究多变量问题时,变量太多会增加计算量和增加分析问题的复杂性,人们希望在进行定量分析的过程中,涉及的变量较少,得到的信息量较多。主成分分析正是适应这一要求产生的。

主成分分析法是一种数学变换的方法,它把给定的一组相关变量通过线性变换转换成另一组不相关的变量,这些新的变量按照方差依次递减的顺序排列。在数学变换中保持变量的总方差不变,使第一变量具有最大的方差,称为第一主成分,第二变量的方差次大,并且和第一变量不相关,称为第二主成分。依次类推, $I$ 个变量就有 $I$ 个主成分。

主成分分析的主要作用概括起来说,主成分分析主要有以下几个方面的作用。

(1)主成分分析能降低所研究的数据空间的维数。即用研究 $m$ 维的 $Y$ 空间代替 $p$ 维的 $X$ 空间( $m < p$ ),而低维的 $Y$ 空间代替高维的 $X$ 空间所损失的信息很少。即使只有一个主成分 $Y_1$ (即 $m=1$ )时,这个 $Y_1$ 仍是使用全部 $X$ 变量( $p$ 个)得到的。例如要计算 $Y_1$ 的均值也得使用全部 $X$ 的均值。在所选的前 $m$ 个主成分中,如果某个 $X_i$ 的系数全部近

似于零的话,就可以把这个  $X_i$  删除,这也是一种删除多余变量的方法。

(2)有时可通过因子负荷  $a_{ij}$  的结论,弄清  $X$  变量间的某些关系。

(3)多维数据的一种图形表示方法。我们知道当维数大于 3 时便不能画出几何图形,多元统计研究的问题大都多于 3 个变量。要把研究的问题用图形表示出来是不可能的。然而,经过主成分分析后,我们可以选取前两个主成分或其中某两个主成分,根据主成分的得分,画出  $n$  个样品在二维平面上的分布状况,由图形可直观地看出各样品在主分量中的地位,进而还可以对样本进行分类处理,可以由图形发现远离大多数样本点的离群点。

(4)由主成分分析法构造回归模型。即把各主成分作为新自变量代替原来自变量  $X$  作回归分析。

(5)用主成分分析筛选回归变量。回归变量的选择有着重要的实际意义,为了使模型本身易于作结构分析、控制和预报,好从原始变量所构成的子集中选择最佳变量,构成最佳变量集合。用主成分分析筛选变量,可以用较少的计算量来选择变量,获得选择最佳变量子集合的效果。

主成分分析(PCA)是多元统计分析中一种重要的方法,是通过多个指标的线性组合,能将众多的具有错综复杂相关关系的一系列指标归结为少数几个综合指标  $X_n$  (主成分  $F_i$ ),既能使各主成分相互独立,舍去重叠的信息,又能更集中、更典型地表明研究对象的特征,还能避免大量的重复工作<sup>②</sup>。主成分分析方法的基本步骤是:①对原始指标进行标准化处理,以消除量纲不同的影响;②求无量纲后的相关系数矩阵  $R$ ;③求  $R$  的特征值、特征向量和贡献率;④确定主成分的个数,本书按照特征值大于 1 以及和累积贡献率(即主成分解释的方差占总体方差的比例)大于 85% 的原则提取主成分因子;⑤对主成分因子的经济意义作解释,一般由权重较大的几个指标的综合意义来确定;⑥求各主成分的得分并计算综合得分。

### 6.2.2 指标体系的建立

城市和区域的发展受到多种因素的影响,其表现也是多方面的。本书在指标体系的建立上,遵循了完备性、功能性、可比性和层次性原则,选取了 5 个层次 16 个方面共 34 个指标,以较为全面地反映各城市发展的实际情况,具体见表 6-1。

第一层次:反映社会、经济整体水平的指标。

(1)经济发展:国内生产总值、人均国内生产总值、地方财政收入、财政支出。

(2)工业发展:工业总产值、工业产值利润率、单位工业企业创造增加值(工业增加值/工业企业个数)。

(3)资本实力:年末金融机构储蓄存款余额(简称金融储蓄存款)、年末金融机构储蓄贷款余额(简称金融储蓄贷款)、全社会固定资产投资总额(简称社会固定资产)。

(4)居民收入:城镇人均可支配收入(城镇居民人均可支配收入)、农村居民人均纯收入。

(5)社会发展:高等学校在校学生、各类专业技术人员数、社会消费品零售总额。

<sup>②</sup>卢纹岱. SPSS for Windows 统计分析[M]. 北京:电子工业出版社,2000

第二层次:反映社会、经济结构的指标。

(1)经济结构:非农产业产值占 GDP 的比重。

(2)社会结构:市区城市化率、市区人口聚集度、教育事业费比重(占财政支出的比重)。

第三层次:反映经济发展速度的指标基础设施状况城市开放程度。

国内生产总值增长率、利用外资增长率、财政收入增长率。

第四层次:反映基础设施状况的指标。

(1)基本设施:人均铺装道路面积、人均居住面积、万人拥有公共汽(电)车、万人拥有医生数。

(2)环境设施:建成区绿化覆盖率、人均园林绿地面积。

第五层次:反映城市开放程度的指标。

(1)国际开放程度:实际利用外资、旅游外汇收入、出口总额。

(2)国内开放程度:公路客运量、公路货运量、邮电业务量。

考虑到指标的可获得性,本书选取的 34 个指标数据均来自 2007 年《中国统计年鉴》。

表 6-1 区域经济发展评价指标体系

层次	方面	指标
第一层次:反映社会、经济整体水平的指标	经济发展	国内生产总值、人均国内生产总值、地方财政收入、财政支出
	工业发展	工业总产值、工业产值利润率、单位工业企业创造增加值(工业增加值/工业企业个数)
	资本实力	年末金融机构储蓄存款余额(简称金融储蓄存款)、年末金融机构储蓄贷款余额(简称金融储蓄贷款)、全社会固定资产投资总额(简称社会固定资产)
	居民收入	城镇人均可支配收入(城镇居民人均可支配收入)、农村居民人均纯收入
	社会发展	高等学校在校学生、各类专业技术人员数、社会消费品零售总额
第二层次:反映社会、经济结构的指标	经济结构	非农产业产值占 GDP 的比重
	社会结构	市区城市化率、市区人口聚集度、教育事业费比重占财政支出的比重
第三层次:反映经济发展速度的指标		国内生产总值增长率、利用外资增长率、财政收入增长率
第四层次:反映基础设施状况的指标	基本设施	人均铺装道路面积、人均居住面积、万人拥有公共汽(电)车、万人拥有医生数
	环境设施	建成区绿化覆盖率、人均园林绿地面积
第五层次:反映城市开放程度的指标	国际开放程度	实际利用外资、旅游外汇收入、出口总额
	国内开放程度	公路客运量、公路货运量、邮电业务量

## § 6.3 模型分析过程

本书运用 SPSS15.0 统计软件对上述 34 个指标进行处理,并用方差最大法正交旋转(旋转收敛的最大迭代系数为 25),选出 6 个主成分,有关处理结果如表 6-2 所示。

表 6-2 主成分提取及其权重

主成分	特征值	贡献率(%)	累计贡献率(%)	主成分权重(%)
$F_1$	15.601	52.779 2	52.779 2	52.447
$F_2$	4.023	13.610 1	66.389 3	13.231
$F_3$	4.012	13.572 9	79.962 2	13.452
$F_4$	2.236	7.564 5	87.526 7	7.214
$F_5$	2.145	7.256 7	94.783 4	7.012
$F_6$	1.042	2.216 7	97.000 1	5.127

由表 6-2,可以看出 6 个主成分的累积贡献率为 97.000 1%,即保留了原始指标 97.000 1%的信息,具有显著代表性。主成分的载荷矩阵(正交旋转后的因子载荷矩阵)见表 6-2,载荷系数代表各主成解释释指标变量方差的程度。

在主成分分析中,一般认为大于 0.3 的载荷就是显著的<sup>②</sup>,本书因为原始变量较多,所以选取大于 0.50 的负载,使其能更好地解释原始变量。

由表 6-2 可知,第一主成分的权重中最大,为 52.779 2%,是最重要的影响因子。由表 6-1 可知,第一主成分在财政支出、金融机构存款、旅游外汇收入、地方财政收入、金融机构贷款、社会消费品零售总额、邮电业务总量、社会固定资产投资总额、公路货运量、国内生产总值、工业总产值、出口总额、各类专业技术人员数、工业产值利润率、实际利用外资、高等学校在校学生等指标上载荷较大,该主成分既反映了社会、经济发展的总体状况,又反映了城市与国内外沟通的能力。可以认为  $F_1$  是社会、经济发展和对外开放因子。

第二主成分的权重为 13.610 1%,是次重要的影响因子。该主成分在财政收入增长率、单位企业创造增加值、人均铺装道路面积、市区城市化率、非农业产值比重指标上负载较大,由于指标间直观联系较小,仅后两个指标与社会经济结构有关,可将  $F_2$  暂定为社会经济结构因子,在分析时可针对具体指标逐个进行。

第三主成分的权重为 13.572 9%,重要性与  $F_2$  基本相当。该主成分在城镇人均可支配收入、农村居民人均纯收入、人均国内生产总值、教育事业费支出、公路客运量等指标上载荷较大。由于载荷最大的两项指标均代表居民的收入水平,可以认为  $F_3$  是居民收入

<sup>②</sup> 庞皓. 计量经济学[M]. 北京:科学出版社,2006

水平因子。

第四主成分在利用外资增长率、国内生产总值增长率上载荷较大,可以认为  $F_4$  是经济发展速度因子。

第五主成分在建成区绿化覆盖率、人均园林绿地面积指标上载荷较大,可以认为  $F_5$  是环境发展因子。

第六主成分在市区人口聚集度指标上载荷较大,可以认为  $F_6$  是城市聚集力因子。

根据各主成分解释的方差占原始指标变量方差的比重,可以运用公式(1)计算各主成分的权重。同时,结合各主成分的得分,运用公式(2)可算出各城市的综合得分(表 6-3)。

表 6-3 主成分负载矩阵

指标名称	$F_1$	$F_2$	$F_3$	$F_4$	$F_5$	$F_6$
财政支出	0.987	0.045	0.07	-0.006	-0.088	0.039
金融储蓄存款	0.987	0.063	0.093	0.023	-0.04	0.096
旅游外汇收入	0.986	0.031	0.035	0.001	-0.061	0.098
地方财政收入	0.986	0.057	0.1	0.002	-0.08	0.05
金融储蓄贷款	0.984	0.077	0.065	0.008	-0.031	0.13
社会消费品零售总额	0.984	0.072	0.119	0.009	-0.065	0.042
邮电业务总量	0.977	0.112	0.074	0.065	-0.05	0.113
社会固定资产	0.967	0.142	0.159	0.051	-0.095	0.059
公路货运量	0.966	0.055	0.118	-0.015	0.081	0.12
国内生产总值	0.961	0.112	0.233	0.04	-0.055	-0.014
工业总产值	0.951	0.145	0.255	0.03	-0.04	-0.008
出口总额	0.932	0.089	0.282	0.076	-0.104	0.034
各类专业技术人员	0.882	0.342	0.195	0.158	-0.092	0.045
工业产值利润率	0.807	-0.293	0.187	-0.063	-0.201	-0.283
实际利用外资	0.803	0.238	0.405	0.068	-0.017	-0.014
每万人拥有医生数	0.745	-0.269	0.14	0.145	0.14	0.463
高等学校在校学生	0.741	0.264	0.068	0.12	0.164	0.495
城镇人均可支配收入	0.599	-0.504	0.591	-0.063	-0.071	-0.018
万人拥有公共汽(电)车	0.513	0.371	0.482	0.16	0.366	-0.18
财政收入增长率	-0.221	-0.913	0.2296	-0.073	0.016	0.14
单位企业创造增加值	0.08	0.852	0.045	0.285	0.066	0.164
人均铺装道路面积	0.071	0.764	0.322	0.162	0.175	-0.013

续表 6-3

指标名称	$F_1$	$F_2$	$F_3$	$F_4$	$F_5$	$F_6$
市区城市化率	0.085	0.706	0.277	0.234	0.508	-0.091
非农产业产值比重	0.449	0.586	0.536	-0.078	0.049	-0.084
农村居民人均纯收入	0.444	-0.183	0.818	-0.099	-0.045	-0.195
人均国内生产总值	0.493	0.183	0.806	0.086	0.074	0.03
教育事业费比重	-0.325	-0.105	-0.765	-0.108	-0.201	-0.395
公路客运量	-0.219	0.17	0.724	0.312	-0.054	0.258
利用外资增长率	-0.088	-0.211	-0.012	-0.878	-0.335	0.06
国内生产总值增长率	-0.048	0.214	0.382	0.86	-0.105	0.143
人均居住面积	-0.334	-0.43	0.165	-0.0634	-0.358	-0.083
建成区绿化覆盖率	-0.366	0.152	0.049	0.058	0.866	-0.024
人均园林绿地面积	-0.268	0.171	0.012	0.268	0.08	0.326
市区人口聚集度	0.528	-0.168	0.204	0.052	0.12	0.751

$$F_a = C_a / \sum C_a \quad (1)$$

$$S_a = \sum S_{aj} * f_j \quad (2)$$

式中: $F_a$  为各主成分的权重系数; $C_a$  为主成分贡献率; $S_{aj}$  代表各省份在主成分中的得分; $S_a$  代表各省份的综合得分(表 6-4)。

表 6-4 主成分得分及综合得分

省份	综合得分	$F_1$	$F_2$	$F_3$	$F_4$	$F_5$	$F_6$
湖北	1.956	3.499	-0.059	1.264	-0.3	-0.414	-0.304
河南	0.389	0.076	1.306	-0.157	0.246	0.824	2.128
湖南	0.303	0.274	-0.655	0.566	0.807	0.752	1.046
山西	0.297	-0.089	0.866	1.812	0.613	-0.615	-0.433
安徽	0.14	-0.274	0.707	1.221	0.006	0.22	0.003
江西	0.033	-0.072	-0.6	1.301	0.421	-0.296	-0.652

从模型分析结果看,湖北综合得分最高,得分为 1.956,其次是河南、湖南、山西、安徽和江西。

湖北是综合实力最强的省份。其  $F_1$  项的得分最高,为 3.499 分,远远高出其他省份,说明湖北的社会、经济发展和对外开放水平在中部具有较强优势,无疑是最适合担当该区域的经济中心;其  $F_3$  因子得分仅次于山西,说明湖北的居民收入水平很高,长期消费动

力及需求对经济发展的促进作用不强; $F_2$  因子得分不高,原因是财政收入的增长速度以及人均道路面积量不够高; $F_4$  因子得分较低,与对  $F_2$  的分析结构一致,表明湖北的经济发展速度不够高。 $F_5$  得分低,表明环境设施不够好,说明环境和其他基础设施方面的增长慢于人口的增长; $F_6$  因子得分较低,表明湖北的人口聚集力不够高。

## § 6.4 结论

综上所述,中部地区各省份的综合实力相差较大,实力最强的湖北处于区域的核心位置,次强的河南、湖南和山西作为中部发展首要圈层。在今后的发展中,应把城市继续作为区域经济发展的主要增长点和支撑点,以湖北为核心,以河南、湖南和山西为 3 个支点,加强区域内的分工与协作,促进区域的共同发展与繁荣。

通过建立在发挥优势基础上的地域分工,即在既定资源供给的约束下,使产出最大化;培植具有发展优势基础上的企业,强化区域内的分工协作,消除省域间贸易、行业壁垒,使其获得充足的要素供给,并以较低的生产成本获得市场竞争力,从而推进技术进步,避免地区间重复建设和产业结构同构化;按要素禀赋进行资源配置,逐渐缩小发达地区和欠发达地区劳动力的平均收入差距。同时,发达地区向欠发达地区不断转移已丧失优势的劳动密集型产业,能够使其稀缺的资本吸纳更多的劳动力就业,并通过所产生的乘数作用,吸收更多的劳动力进入非农产业,从而使工业化进程中不断弱化其“二元就业结构”,提高劳动生产率,缩小与区域内的经济发展差距。

因此,湖北需要加强与其他五省间的区域合作,实现区域经济协调发展。第一,发挥沿海地区经济的外联优势,通过合作、嫁接的形式,充分利用自身与东部沿海地区在内陆依托与国际通道方面具有的双向互补作用来拓展自己的国际发展空间。第二,扩大与西部地区的联手,共同开发西部地区的广大市场,实现与西部地区的资源共享。中部地区要实现经济崛起,必须在加快体制改革的过程中,增强西进实力,抓住三峡工程、西气东输、西电东送工程上马的有利时机,抢占西进桥头堡,加强与西部各省区的联手共同进军西部大市场和开发西部资源。第三,联手开发中部腹地,实现中部地区崛起。中部作为内陆地区,腹地资源丰富,市场广阔,开发潜力极大。中部地区在全国经济发展格局中,应树立全局观、开放观、效益观,这是将中部地区作为一个整体,实现中部崛起必须遵循的原则。中部地区应在现有区域经济协作与联系的基础上,进一步强化市场配置和政府调控相结合的要害优化组合新机制,打破市场壁垒、条块分割和地方保护主义的体制性障碍,采取重点突破、有序发展的方针,完善区域市场的基本构架,培育以要素市场为重点的区域大开放、大流通与大市场的格局。以区域主导产业发展为基础,依据各自资源禀赋、产业基础、交通条件和城市经济实力的比较优势,对区域内丰富的森林资源、农牧资源、矿产资源、旅游资源和人力资源,实行统一整合,优化配置,共同开发,推动中部地区各省区的关系朝着“合理分工、相互协作、协调发展”的方向转化。

## 7 湖北与中部五省区域 经济增长源泉比较

中部地区经济发展面临的问题主要是在市场经济运作方面落后于东部,在国家资源配置方面又落后于西部。中部地区应如何摆脱这种局面,实现经济的快速增长呢?哪些才是影响中部各省经济增长的关键因素?基于此,本章先从定性的角度对影响中部各省经济增长的可能因素进行筛选,并从定量的角度对各因素的影响程度加以实证分析,对中部各省经济增长源泉进行比较。

### § 7.1 文献述评

国内学者关于中部地区经济增长作了大量研究,并提出了不少建议。胡永平(2004)认为中部经济之所以落后,根源在于中部地区的基础设施落后,从而导致投资硬环境恶劣,以及由此产生中部地区对外物流和信息流障碍,从而导致人才、资金、技术大量流向东部沿海地区<sup>③</sup>。王小广(2006)认为制约中部经济发展的深层次原因在于体制与制度的落后,包括所有制结构、现代企业制度等方面。他通过研究发现中部地区国有资产比重偏高,规模以上工业资产中,国有及控股企业占 78.83%,比东部偏高 28.83%,不仅存量资产严重倾斜于国有企业,由于“路径依赖”的影响,必然导致新增资源配置继续倾向于国有企业,这使得本来就面临严重资本短缺的中部地区在资源配置上更加低效率化<sup>④</sup>。王可侠(2004)认为中部地区的落后,表面上看是基础设施落后,但从根本上讲,则是中部地区人才的缺乏,人力资本投资不足。要实现中部地区的经济增长,应主要从发展教育入手<sup>⑤</sup>。李宏鸣、王海林和张波庆(1999)等认为与东部地区特别是沿海地区相比,中部地区发展差距的一个重要方面就是城镇化落后。目前中部地区城市化水平不到 30%,比东部地区低 10%。由于农村人口比重过大,城市体系不发达,城镇对周边经济的聚集和辐射作用薄弱,影响了三次产业结构和农业内部结构的调整,制约了市场体系的培育和农村的投资消费需求,也制约了中部经济的持续稳定增长<sup>⑥</sup>。夏振坤、方国平和陈洪波(2001)等认为,我国的对外开放是逐步由南向北、由东向西推进的。从 1980 年建立 4 个经济特区,

③胡永平. 基于储蓄—投资关系的中国区域间资本流动分析[J]. 中国软科学, 2004, (5): 130~134

④王小广. 中部地区发展存在四大障碍[J]. 财经政法资讯, 2006, (2): 60~61

⑤王可侠. 社会资源与投资效率[J]. 经济问题, 2004, (4): 50~52

⑥李宏鸣. 中部:承东启西图崛起[J]. 瞭望, 1999, (3): 12~15

到 1990 年开放上海浦东新区,东部地区的 253 个县市已成为对外开放区。而到 1991 年,中部地区的沿江城市和省会城市才对外开放。由于对外开放主要是在外资准入和税收、金融方面给予优惠,这一政策的直接效果是使东部地区吸引了大量外商投资。因此,加大对外开放力度和吸引外资,应是中部地区制定经济政策首先要考虑的问题<sup>⑦</sup>。吕政、周维富(2002)等认为高技术产业是推动产业结构优化的关键,加快发展高技术产业是实现中部崛起的必然选择。中部六省高技术产业规模在全国的比重偏低,且逐年下降,高技术产业技术密集度、劳动生产率均低于全国平均水平,中部六省必须充分利用后发优势,通过高技术产业的跨越式发展战略,实现在技术和经济方面的迅速追赶<sup>⑧</sup>。

诚然,以上研究结论都是基于中部地区经济发展现状而提出的。但是,各省的资源禀赋状况和比较优势不尽相同,经济增长的主要动力和关键要素也会存在差异。如此,有必要对中部六省的经济增长关键要素进行实证分析,并给出相应政策建议。

## § 7.2 模型的构建

经济增长是诸多因素共同作用的结果,任何单一因素都难以解释经济增长的全部。经济增长理论是从不同的角度对经济增长源泉和根本动力的解释。例如哈罗德—多马模型通过分析投资、储蓄与经济增长的关系,认为资本积累是影响经济增长的决定性因素。以索洛(Solow)为代表的新古典经济增长理论在哈罗德—多马模型的基础上重点分析了生产要素之间的相互替代、经济存在的外生技术进步等对经济增长的影响。20 世纪 80 年代出现的新增长理论,罗默、巴罗、卢卡斯等人又将技术进步内生,说明知识积累、人力资本积累对推动经济增长的决定性作用。新制度学派则把制度作为一个内生因素引入到经济增长过程中,认为降低交易费用的产权结构是经济增长的决定性因素,因而,又强调经济组织和制度变迁是经济增长的原动力。

结合中部地区实际情况,本书认为物质资本的投入规模、劳动投入量、人力资本的投资状况、城镇化水平、对外开放程度、政府对经济的干预程度即经济的市场化程度、基础设施的状况等因素对中部地区经济增长起着比较重要的作用。

为此,我们用以下变量来代表各相关因素:用全社会固定资产投资额代表物质资本投入(FT);用三大产业中的就业人数代表劳动投入(LT);用地区财政支出中科学教育事业费支出代表人力资本投入(JT);用非农人口占总人口的比例代表城市化水平(CR);商品进出口总额代表对外开放度(FR);用政府消费支出占该地区 GDP 的比例代表政府对经济的干预程度(GR);年末实有道路长度代表基础设施建设水平(IN);用 GDP 代表经济增长。

我们选择多变量的 C—D 生产函数作为分析的基本模型。

$$Y = Ax_1^{a_1} x_2^{a_2} \cdots x_n^{a_n}$$

<sup>⑦</sup> 夏振坤. 中国中部经济的发展与发展极的培育[J]. 理论月刊, 2001, (2): 5~9

<sup>⑧</sup> 吕政. 中部地区工业化的阻因与对策[J]. 决策咨询, 2002, (9): 36~37

式中:  $Y$  表示产出;  $x_i$  为各种影响因素;  $A$  是常数;  $\alpha_i$  为各要素对产出的弹性值。对以上模型进行对数变换, 得到:

$$\ln(Y) = \ln(A) = \alpha_1 \ln(x_1) + \dots + \alpha_n \ln(x_n)$$

通过运用普通最小二乘法, 对此模型进行线性回归, 可以计算出相关的参数值。所有数据来自于《中国统计 2007 年统计年鉴》。

### § 7.3 模型分析过程

本书应用 SPSS 和 Eviews5.0 对生产函数进行线性回归, 并作多重共线性、异方差和自相关的处理。各省最终模型结果见表 7-1。

表 7-1 经济增长源泉模型结果

省份	物质资本	劳动投入	人力资本投入	城市化水平	对外开放度	对经济的干预程度	基础设施建设水平
湖北	0.47	0.31	*	*	0.03	*	*
湖南	0.43	0.28	0.02	*	0.09	*	*
安徽	0.41	0.44	0.11	0.04	*	*	*
河南	0.53	0.37	*	0.05	*	*	0.17
山西	0.55	0.27	0.05	0.09	*		
江西	0.26	0.38	*	*	*	*	0.09

注: \* 对应的变量没有通过参数检验, 故没有列出

从表 7-1 可以看出, 影响湖北省经济增长的关键因素主要有物质资本投入、劳动投入和对外开放程度, 其弹性系数分别为 0.47、0.31、0.03。

对于安徽省而言, 影响经济增长的最大因素是劳动投入, 其弹性值为 0.44, 即安徽省的劳动投入每增加 1%, 可使其 GDP 增加 0.44%。物质资本投入对安徽省经济增长的弹性值为 0.41, 即物质资本投入每增加 1%, 使 GDP 增长 0.41%。再次是人力资本投入和城市化水平, 其弹性系数分别为 0.11、0.04。

影响河南省经济增长的关键因素分别是物质资本投入、劳动投入、基础设施建设水平及城市化水平, 其弹性值分别为 0.53、0.37、0.17、0.05。

影响湖南省经济增长的关键因素分别是物质资本投入、劳动投入、对外开放程度和人力资本投入, 其弹性值分别是 0.43、0.28、0.09、0.02。

劳动投入、物质资本投入和基础设施建设对江西省的经济增长影响比较显著, 分别是 0.38、0.26、0.09。

对于山西省而言, 影响其经济增长的关键因素是物质资本投入、劳动投入、城市化水平、人力资本投入, 弹性系数分别为 0.55、0.27、0.09、0.05。

## § 7.4 结论与建议

我们的实证研究结果表明:第一,中部六省的经济增长尤其是湖北、河南和山西在很大程度上都取决于物质资本投入的影响。但是我们也发现,中部地区物质资本投入产出的效率还比较低,因此,中部各省在加大物质资本投入时,要注意提高投入产出的效率;第二,中部地区劳动投入增加对于经济增长具有较大的弹性系数,这表明中部地区的产业结构依然是以劳动密集型产业为主,经济的增长在很大程度上还依赖于劳动投入水平。从经济的长远发展来看,加快中部地区产业结构的升级,实现产品由劳动密集型向技术密集型的转变,才是实现中部地区经济发展的必由之路;第三,河南、湖北、湖南和山西这4个省份,在促进经济增长的过程中,物质资本投入的促进作用大于劳动投入。说明这四省的经济增长对于物质资本投入的依赖程度更高。而安徽和江西的情况则刚好相反,劳动对经济增长影响系数更大,这说明安徽省和江西省劳动投入对于地区经济增长具有更大的促进作用;第四,只是在湖北省和湖南省的模型中才体现出对外开放程度,并且弹性系数也都很小,对经济增长的影响不是很大。这说明,中部地区对外开放程度不高,而且难度不小。在未来的一段时期中,如何利用国家中部崛起战略,更好地利用外资促进经济增长,是中部地区需要认真思考的问题。

由以上研究可知:尽管湖北在2008年进入了全国13个“万亿GDP俱乐部”之一,但其经济增长很大程度上来源于物资资本投入的贡献,劳动投入的贡献都明显低于物资资本贡献,且物质资本投入产出的效率还比较低,对外开放程度也较低。这些分析结论说明了湖北在未来的经济发展道路上还需要注意以下几点:

(1)湖北省科技资源十分丰富,科技创新能力位居全国前列,但湖北的科技优势并没有转化为区域的整体优势。必须要积极打造区域科技创新体系,充分发挥中部地区科技、教育资源丰富的优势,形成具有区域特色的科技创新体系,使得人力资本等软资源对经济发展的拉动作用成为长效动力。

(2)在构建两型社会的框架下,大力发展循环经济。通过产业链的重新构建,拉长资源型企业的产业链,通过技术的更新、改造和高新技术化工作的广泛开展,充分发挥湖北自然资源比较优势,围绕资源分布与储量现状,以大企业、企业集团为依托,以综合开发利用为目标,积极开展区域产业布局与产业结构调整,向产业化、集团化和区域化方向发展,从而提高资源的综合利用效率,降低污染,减少浪费,提高物质资本投入产出效率。

(3)利用湖北省的公路、铁路、水路和航空的交通枢纽地位,湖北省科研创新的优势地位,通过整合资源,将核心主导企业做大做强,积极开展国际的竞争合作,在全球范围的产业价值链中寻找价值片段。

## 8 湖北与中部五省区域 经济发展方式比较

中部区域具有“承东启西、联南结北”的区位优势 and 综合资源优势,是我国重要的能源原材料工业基地和农产品生产基地,产业基础较为完备,科技和人力资源丰富,具有巨大的发展潜力。然而,“中部正在塌陷”已经成为不争的事实。中部区域的经济总量不仅大大低于东部沿海发达地区,而且明显低于全国平均水平。

从以上分析可知,中部六省的产业结构主要以劳动密集型为主,长期的经济发展主要以物质资本投入为主。这一现状就必须要求中部各省遵循科学发展观的规律,通过大力发展循环经济,改变其经济发展方式,从而提升经济发展的长久动力。本章将从投入方式和资源利用效率两个角度对中部各省经济发展方式进行比较,以期探讨转变湖北经济发展方式的路径。

### § 8.1 中部六省经济发展投入方式比较

投入方式是经济发展方式的一个重要方面,它主要体现了生产要素的利用效率和生产率等方面。为此,本部分将从生产要素的投入与产出进行分析,以找寻中部地区经济发展投入方式的规律及区域差异。

#### 8.1.1 中部地区生产率与全国的比较

一般来说,传统的生产率主要是从投入和产出的角度出发,而实际上经济的发展质量不仅要从事务本身考量,更需要从资源限制性因素方面进行分析。为此,本部分选取了全员劳动生产率指数、投资效果系数指数、单位产出的废气量指数及单位产出的废水量指数4个指标作为生产率比较的主要考察对象,并利用2007年数据计算出了相关指标(表8-1)。

表8-1反映了全国、东、中、西部地区生产率的差异。从全员劳动生产率来看,中部最低,较东部低近30%,且还低于西部3.18%;就投资效果系数比较而言,中部略高于全国平均水平,高于西部11.24%,但与东部差距较大;中部单位产出废气量及单位产出的废水量不仅远远高于东部,也高于西部。显然,不论中部的经济发展总量如何,这反映出中部地区工业经济活动生产率低下,投资效益不佳、工业生产污染重、排放高、环境破坏严重,其发展质量不容乐观,值得关注和期待。

表 8-1 中部地区生产率与全国的比较

地区	全员劳动生产率指数	投资效果系数指数	单位产出的废气量指数	单位产出的废水量指数
全国	146.79	107.69	154.04	148.48
东部	140.9	139.05	100	100
中部	100	111.24	148.94	157.41
西部	103.18	100	146.81	112.19

资料来源:《2008年中国统计年鉴》

### 8.1.2 中部六省的经济投入方式比较

中部六省与全国其他区域的投入方式存在着明显的差别,而中部地区内部的情况又如何呢?为此,我们对中部六省的经济投入方式进行了比较。

#### 1. 比较指标选择及数据说明

改革开放以来,中部地区的经济发展取得了长足的进步,为了对中部六省的经济发展投入方式进行具体、科学的比较,我们选取了中部各省的人均物质资本、人力资本、人均国内生产总值作为分析指标。书中的人均物质资本由人均年固定资产投资来表示,人力资本指标采用综合的指标体系来计算。人均 GDP 统一采用当年全国的物价指数进行了修正。数据样本区间从 1995—2007 年,数据均来自于《中国统计年鉴》及各省统计年鉴。

#### 2. 模型分析

模型分析采用通用的格兰杰因果检验,首先对数据序列作 ADF 单位根检验,以避免虚假回归;其次,构建 Johansen 协整模型,探究人均物质资本、人力资本、人均国内生产总值在时序上长期均衡关系。由于本书不涉及到短期波动分析,因此不采用误差修正模型对长期协整模型进行短期修正;最后,利用格兰杰进行因果检验,研究中部六省的投入与经济发展的因果关系。

第一,对中部六省的人均 GDP、人均物质资本和人力资本作 ADF 单位根检验,结果见表 8-2。

从表 8-2 可知,一阶水平下,人均 GDP、人均物质资本和人力资本均表现为不平稳状态,其中人均 GDP 进入二阶差分后全部平稳;人力资本和人均物质资本方面,全部省份均为二阶平稳。

第二,对中部六省经济投入方式作长期协整模型检验。由于非平稳系列直接作回归分析,可能导致弃真和纳伪的虚假回归结果。故进行协整检验,以探究变量的长期趋势是否是稳定的。本书选取的 ADF 单位根检验显示:三组变量序列上是二阶平稳的,即同阶单整。因此,对中部六省作协整模型检验经济投入方式的长期发展趋势(表 8-3)。

表 8-2 中部六省各变量 ADF 检验结果

省份	变量	水平	一阶差分	二阶差分
湖北	人均 GDP	-0.314 7	1 -3.324 5*	1 -5.014 7*
	人均物质资本	-1.367 8	0 -0.136 9	0 -3.245 9
	人力资本	1.147 2	0 -2.089 6	0 -6.302 4
湖南	人均 GDP	-0.771 2	1 -3.254 3	0 -4.203 1**
	人均物质资本	2.413 6	2 -4.879 2**	1 -4.921 7**
	人力资本	2.012 3	0 -2.546 3	0 -6.231 5**
江西	人均 GDP	0.208 8	1 -2.203 6	0 -3.924 3**
	人均物质资本	-3.012 3	2 -3.625 8*	1 -6.589 2**
	人力资本	3.412 7	0 -2.001 4	0 -6.039 6**
安徽	人均 GDP	-2.224 1	1 -4.036 9	0 -6.359 4**
	人均物质资本	3.128 6	3 -2.369 8	3 -2.136 2**
	人力资本	-1.538 9	3 -4.962 1**	1 -3.012 3**
山西	人均 GDP	0.752 1	1 -2.632 1*	0 -7.364 8**
	人均物质资本	-2.301 4	1 -1.036 9	0 -4.448 9**
	人力资本	1.876 9	0 -2.936 5	0 -7.003 6**
河南	人均 GDP	-0.145 0	1 -2.863 9	0 -4.363 1**
	人均物质资本	-2.638 1	0 -4.112 5**	0 -6.337 8**
	人力资本	2.687 4	1 -2.743 1	0 -7.931 4**

注:表中\*及\*\*分别代表5%和10%的置信水平

从模型结果显示:经济增长和物质资本投入,人力资本投入在长期表现高度的正相关关系。就人均 GDP 和人均物质资本而言,中部六省表现出极强的正相关关系,说明物质资本投入对于中部六省的经济的发展起到了关键性的贡献,其中湖北、湖南、河南和山西的物质资本贡献度显得尤为突出;就人均 GDP 和人力资本而言,除了湖南省表现不是十分明显,其他五省模型检验结果均表明人力资本显著地影响人均 GDP,这也说明了人力资本投入对于区域经济发展具有内生性的推动作用。这样的结果还可以衍生出另外一个趋势:经济总量或人均 GDP 越高的省份,人均物质资本投入越高,人均物质资本贡献率越大。这也从另外一个角度说明了中部六省的经济的发展靠的是“高物质资本投入”的推动,显然这种经济发展方式所造成的“高消耗”及“高污染”是不可持续的,是急需进行调整的。

表 8-3 中部六省协整检验结果

省份	K	Trace	$\lambda$
湖北	3	22.365 0*	18.361 4*
	4	44.123 2*	22.125 8*
湖南	3	20.987 1*	17.314 8*
	4	33.123 6*	27.361 2*
江西	3	30.001 2*	18.246 3*
	4	35.687 3*	28.129 7*
安徽	3	28.369 5*	14.036 9*
	4	37.236 9*	20.369 8*
山西	3	30.235 8*	16.003 4*
	4	25.364 1*	12.301 8
河南	3	24.362 1*	20.128 5*
	4	27.452 9*	21.967 2*

注:表中\*及\*\*分别代表5%和10%的置信水平

同样的结果,我们可以根据生产函数和各生产要素对经济增长的贡献的核算公式<sup>②</sup>,可计算出中部地区物质资本积累、全社会固定资产投资、劳动力、人力资本的因素对经济增长的贡献。从表8-4的结果我们可以看出,改革开放以来,中部地区的经济增长严重依赖于物质资本,中部各省的经济增长对物质资本的依赖均超过了40%。物质资本的贡献大多是源于物质资本的大量投入,而物质资本具有边际收益递减的特征,它的投入往往会带来过度开发自然资源 and 环境污染等效应,不利于经济的可持续发展。另一方面,中部地区物质资本存量和全社会固定资产投资的弹性系数都比较小,也就是说资本积累和全社会固定资产投资的效益并不大,对经济增长的带动作用不明显。这也说明物质资本对经济增长的贡献是以依靠大量的物质资本投入来实现的,经济效益低下,这是传统的经济增长模式,不符合可持续发展道路的要求。随着自然资源的不断枯竭,这种粗放的经济增长将越来越受到制约,不仅不利于经济的可持续发展,并且和构建和谐社会的愿望也是背道而驰的。

如此,中部各省经济发展方式的主要表现是通过扩大投资规模和过多依靠各种资源的大量消耗去实现经济的快速增长。它以“高投入、高消耗、高污染”为主要特征,而忽视资源(包括自然资源 and 人力资源)和环境状况。

诚然,协整检验模型及生产函数模型所揭示的中部六省经济发展与人均物质资本及人力资本时序上存在着长期均衡的稳定关系,但是在统计意义上,这种关系有没有必然的因果关系是需要进一步给出解释的。为此,我们采用格兰杰因果检验对中部六省的协整关系作因果分析。

<sup>②</sup>南昌大学中国中部经济发展研究中心. 中部崛起与科技创新[M]. 北京, 经济科学出版社, 2006

表 8-4 1979—2004 年中部六省各生产要素对经济增长的贡献

省份	物质资本的贡献			劳动力	人力资本	全要素生产率(TFP)
	合计	物质资本积累	全社会固定资产投资			
山西	45.28	17.20	28.08	7.81	16.09	30.82
安徽	40.74	20.60	20.14	14.52	16.76	27.97
江西	44.4	25.04	19.36	17.23	13.18	25.19
河南	46.67	24.12	22.55	19.14	14.38	19.81
湖北	46.7	22.85	23.85	7.54	18.38	27.38
湖南	45.9	18.85	27.05	9.54	17.35	27.20

资料来源:南昌大学中国中部经济发展研究中心. 中部崛起与科技创新[M]. 北京:经济科学出版社,2006

第三,中部六省长期协整模型的格兰杰因果检验。利用上述分析结果,构建格兰杰因果检验,结果显示:江西、湖北、湖南、安徽及山西的物质资本投入均是经济增长的格兰杰,但经济增长并不是物质资本时序上增加的原因;而河南物质资本投入和经济增长互为因果关系;同时,中部六省的格兰杰因果检验表明人力资本是经济增长的原因。

结果还显示,除江西省外,人力资本投入对经济发展的拉动作用明显大于物质资本投入贡献。这说明,单靠物质资本投资推动中部地区经济增长是不可持续的,其长期拉动效应也是极为乏力的。其中湖北省人力资本投入贡献度最高,江西最低,相反,江西省的物质资本投入效应最高,其边际效应要大于该省人力资本投入效应。

### 3. 结果分析

通过对投入方式的分析,我们可以看到,湖北的发展与中部五省具有相同的发展特征,已对湖北的可持续发展产生了不利的影响,改进投入方式势在必行。改进投入方式可从以下几个方面展开。

第一,要按照循环经济的要求,建立以清洁生产、资源循环利用和废弃物高效回收利用为主要特征的生态经济发展模式。按照“减量化、再利用、资源化”的原则,充分提高资源和能源的利用效率,最大限度地减少废物排放,保护生态环境,实现社会、经济和环境的共赢发展。

第二,要推动资源整合,强化资源管理,优化资源配置。湖北是我国资源的富集区,中部崛起很大程度上取决于资源型产业的发展,单纯通过提高资源开采量来发展资源型产业不仅没有出路,而且可能带来资源枯竭,削弱区域的可持续发展能力,这是与科学发展观相违背的。湖北要增强区域竞争力,提高可持续发展能力,就必须以科学发展观为指导,围绕经济发展方式的转变,推进技术引进与创新,从广度和深度上拓展资源型产业链,提高产业附加值,走出一条科技含量高、经济效益好、资源消耗低、环境污染少、人力资源优势得到充分发挥的新型工业化路子,实现由资源大区向资源强区的跨越。

第三,提升自主创新能力。对于湖北来说,自主创新能力薄弱正是其长期“挖资源、卖资源”,难以拓展产业链、提升产业水平的根本原因。近年来,湖北在利用先进技术成果拓

展资源型产业链、提升资源型产业水平方面取得了显著成绩。今后,湖北要继续加强对企业研究开发投入的支持,通过科技计划、相应的政策激励措施,引导企业增加研究开发投入,鼓励企业引进、吸收先进适用技术,开发拥有自主知识产权的新产品、新工艺,推动企业成为创新的主体;要继续推进产、学、研结合,鼓励和支持企业与高等院校、科研机构建立长期、稳定的合作关系,建立以企业为主体,研究机构、大学相互结合,以增强产业竞争力为目标的技术创新体系;要引导和鼓励与国内大企业和跨国公司开展合作,吸收先进技术和管理经验,提升企业研发水平;要重视科技成果的转化,依托新产品、新工艺,加快资源型产业的结构优化,将传统的资源型产业打造成内容丰富、结构完整、具有较高科技含量的现代产业链条。

第四,要积极改善资本投入结构,摒弃传统的高物质资本投入方式,加大人力资本投入,提高教育及相关技能培训的投入比例,创造环境激发企业研发的投入力度,从而为湖北经济社会发展的良性发展创造条件。

## § 8.2 中部六省资源利用效率比较

中部六省所表现出来的“高投入、高消耗、高污染”的经济发展特征,其本质原因还在于资源利用效率低下。因此,有必要对目前中部六省的资源利用效率进行横向比较。

《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十一个五年规划的建议》提出:“要把节约资源作为基本国策。”在优化结构、提高效益和降低消耗的基础上,资源利用效率显著提高。当前,我国已经失去了采用以大量生产、大量消费、大量废弃为特征的发展模式的可能。树立科学的资源观,显著提高资源利用效率,已是形势所迫。

中部六省是我国资源较为丰富的集中区域,各种资源禀赋较为富足,这一方面为中部经济发展提供了核心的源动力,同时也造成了中部各省通过扩大投资规模和过多依靠各种资源的大量消耗去实现经济的快速增长,从而导致了资源利用效率不高,污染严重的经济发展方式特征。为了进一步研究中地区资源利用效率,本书选取了单位 GDP 能耗(吨标准煤/万元)、单位工业增加值用水量(吨/元)及工业固体废物综合利用率(%)3 个指标分别对中部六省的资源利用效率作横向比较。

### 8.2.1 GDP 能耗比较

能源是经济发展的核心资源,中部各省规模以上企业较多,工业基础雄厚,但是近年来,中部工业、中部制造在全国的话语权已丧失殆尽,除了投入不足、企业产权等问题以外,能源消耗率高同样是一个不容忽视的问题。我们选取了 2003—2007 年的万元 GDP 能耗作比较,由于中部地区能源消耗远高于全国平均水平,以下仅作中部各省横向比较(表 8-5)。

比较结果表明,从时序上看,中部各省的万元 GDP 能耗都在不同程度上有所下降,但是幅度较小(除了山西省外)(图 8-1)。说明,通过技术进步及政策调整,中部地区万元 GDP 能耗还有较大的下降空间。

表 8-5 中部六省万元 GDP 能耗表

年份	湖北	湖南	河南	山西	安徽	江西
2003	1.42	1.20	1.36	4.23	1.47	1.07
2004	1.45	1.35	1.48	3.70	1.25	1.09
2005	1.51	1.4	1.38	2.95	1.21	1.06
2006	1.46	1.35	1.34	2.89	1.17	1.02
2007	1.403	1.313	1.285	2.757	1.126	0.982
2008	1.314	1.225	1.219	2.554	1.075	0.928
2009	1.230	1.202	1.156	2.364	1.017	0.880

资料来源:《中国统计年鉴 2004—2010》

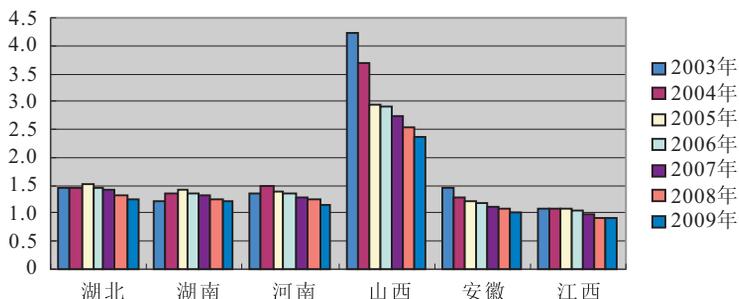


图 8-1 中部各省万元 GDP 能耗指数变化图

资料来源:《中国统计年鉴》

从中部各省横向比较而言,山西省的万元 GDP 能耗各年份居高,江西省最小,其他各省差距不大。这和实际的经济状况相符(图 8-2)。

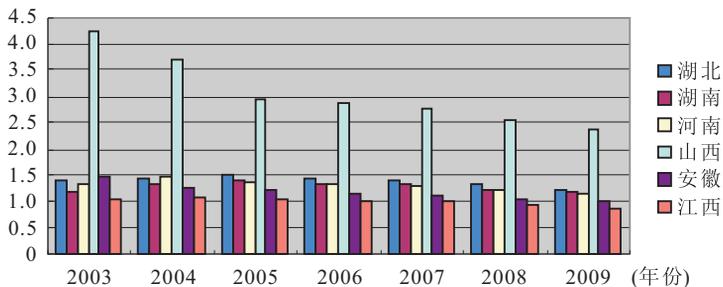


图 8-2 中部各省万元 GDP 能耗横向比较图

资料来源:《中国统计年鉴》

由于中部地区是我国传统产业分布比较集中的地区,在改革开放进程中,虽然各地对这些传统产业进行了大量的技术改造,但万元 GDP 能耗仍然居高不下,成为我国万元 GDP 能耗较高的地区,降低万元 GDP 能耗,走新型工业化道路成为中部地区可持续发展

的必然选择。

### 8.2.2 中部各省单位工业增加值用水量比较

中部六省除山西省外,水资源丰富,在全国十大流域中,中部拥有第一大流域长江和第二大流域黄河,年径流量分别为 9 513、222 亿立方米;在全国五大淡水湖中,中部拥有第一、二、四大淡水湖:鄱阳湖、洞庭湖、巢湖。在中部六省中,江西和湖南的水能源占全国的比重和人均水资源量最多,远远超过了其他 4 个省份,湖北居第 3 位。从用水总量来看,湖北省的工业用水量居于中部之首,这是由于湖北省工业基础雄厚,耗能企业多,能耗也高。

为了比较水资源利用效率,我们采用单位工业增加值用水量(吨/元)进行比较(表 8-6)。

表 8-6 中部各省单位工业增加值用水量表

(吨/元)

年份	湖北	湖南	河南	山西	安徽	江西
2003	0.036	0.047	0.013	0.012	0.044	0.055
2004	0.032	0.043	0.010	0.009	0.045	0.047
2005	0.034	0.037	0.009	0.007	0.037	0.035
2006	0.030	0.030	0.008	0.006	0.036	0.028
2007	0.028	0.024	0.007	0.005	0.030	0.026
2008	0.025	0.023	0.006	0.004	0.028	0.024
2009	0.021	0.020	0.006	0.003	0.023	0.020

资料来源:《中国统计年鉴》及中部六省 2009 年统计公报综合整理

从时序上分析,中部各省单位工业增加值用水量都在下降,说明水资源利用效率在逐步提高,从各省单位工业增加值用水量指数图看,山西省的水资源率提升最快,其次是江西、湖南、河南和安徽,湖北省水资源利用效率变化不明显(图 8-3)。

从横向比较而言,2003—2004 年,江西省的单位工业增加值用水量最大,随后逐年下降,山西省的单位工业增加值用水量最小,次之是河南,湖北、湖南两省变化不大,这说明中部地区内部江西省水资源利用效率显著提高,山西省和河南省水资源利用效率最高(图 8-4)。

### 8.2.3 工业固体废物综合利用率比较

资源的利用率还应体现在对废弃物的充分利用上,故本书选取工业固体废物综合利用率作为资源利用率的第三个评价指标对中部各省进行比较(表 8-7)。

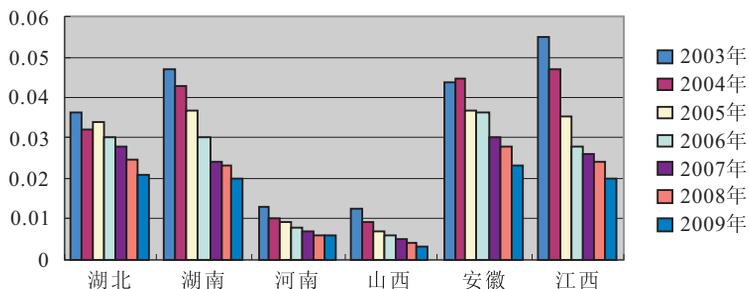


图 8-3 中部各省水资源利用效率变化图

资料来源:《中国统计年鉴》及中部六省 2009 年统计公报综合整理

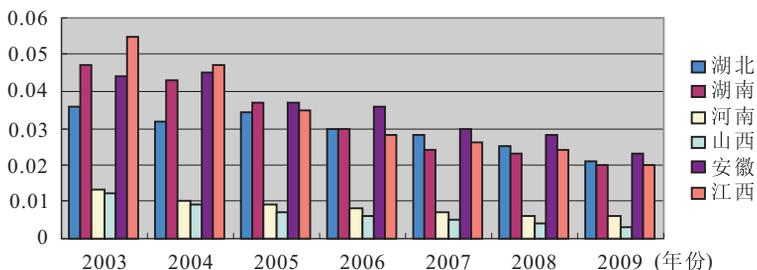


图 8-4 中部各省水资源利用效率横向比较图

资料来源:《中国统计年鉴》及中部六省 2009 年统计公报综合整理

表 8-7 中部各省工业固体废物综合利用率表

(%)

年份	湖北	湖南	河南	山西	安徽	江西
2003	73.00	64.00	70.00	40.00	80.00	22.00
2004	72	67.77	69.53	44.25	79.08	25.58
2005	73.3	70	68.7	44.74	80	27.1
2006	72.3	72.3	67.6	45.44	82	35.63
2007	74.92	74.3	67.8	49.09	82.35	36.36
2008	76.84	80.38	74.54	56.83	83.58	39.69
2009	75.7	78.75	74.77	60.75	85.32	41.61

资料来源:《中国统计年鉴 2004—2010》

从时序上分析,各省的工业固体废物综合利用率变化不大(除江西、湖南外)。这说明中部各省建立以清洁生产、资源循环利用和废弃物高效回收利用为主要特征的生态经济发展模式仍未形成,能源和水资源等生产投入要素的效率低下,造成了排放物的增加,而同时废物利用效率没有较大提升,给该区域的经济的发展埋下了较大资源隐患(图 8-5)。

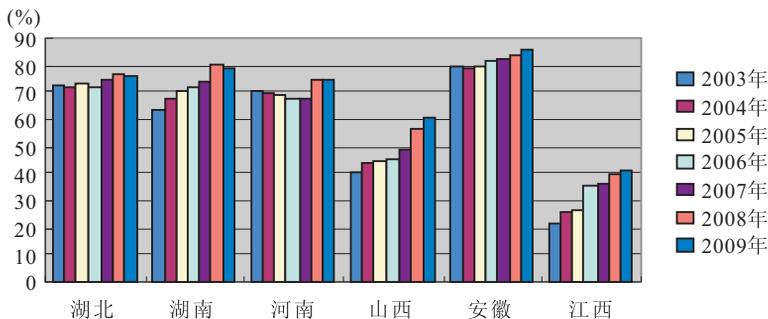


图 8-5 中部各省工业固体废物综合利用率图

资料来源:《中国统计年鉴》

从横向比较看,安徽省的工业固体废物综合利用率位于中部各省首位,其次是湖北、河南、湖南、山西和江西(见图 8-6)。

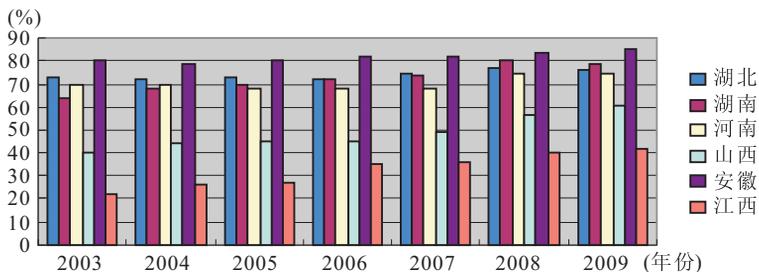


图 8-6 中部各省工业固体废物综合利用率横向比较图

资料来源:《中国统计年鉴》

#### 8.2.4 结论

综上,尽管中部各省的经济发展都来自于物质资本,但资源利用效率方面存在较大差异。其中,山西省的万元 GDP 能耗各年份居高,江西省最小,其他各省差距不大;中部各省单位工业增加值用水量都在下降,说明水资源利用效率在逐步提高。从各省单位工业增加值用水量指数图看,山西省的水资源率提升最快,其次是江西、湖南、河南和安徽,湖北省水资源利用效率变化不明显;工业固体废物综合利用率方面,江西、湖南较高,其他各省的变化不大。

湖北作为中部地区重要的省份,其发展具有明显的“高投入、高消耗、高污染”的传统经济发展方式特征,资源环境对经济社会发展的约束已开始显现,提高资源的利用效率,改变经济发展方式,走新型工业化道路已成为湖北经济社会发展的必然选择。

## 9 湖北与中部五省区域创新能力比较

对区域创新能力的评价,本章主要基于创新运行过程的视角,从创新的内部动力机制、扩散机制和调控机制来进行测量。区域创新的内部动力包括两方面:推动力(科研经费和人力资源投入)和拉动力(出口、投资和消费需求),在这两种力量作用下区域创新主体利用各种资源进行创新活动,其创新产出会通过主体间相互联系而扩散,因此扩散平台的规模成为测量扩散机制的重要因素,主要包括高校、各类技术开发区、技术市场以及互联网络等。这些主体的创新活动以及主体间的创新扩散都受到市场以及各区域政府提供的服务来进行引导和调控。如此,本书对区域创新能力的评价主要从区域创新系统(Regional innovation system, RIS)组织结构和运行机制两个方面进行考量。

### § 9.1 文献述评

自1987年弗里曼提出国家创新体系概念之后,国家创新体系现已成为研究国家创新能力、国家竞争力的重要框架。Freeman<sup>③</sup>和Nelson<sup>④</sup>的研究发现,日本、美国和其他国家在创新的组织体制和文化上的根本不同,造成了不同国家创新绩效的不同,而且这种不同性是与国家的特点密切相关的。此后,OECD、欧盟和UNCTAD也都采用了国家创新体系这一概念,并将它作为分析国家竞争力的重要分析框架。我国在当时的国家科委工业司的支持下,柳卸林等人(1997)对中国福建的泉州、宁夏和广西的柳州3个地方与澳大利亚的3个地区进行了对比的分析<sup>⑤</sup>;中国科技发展战略小组在1999年进行的地区科技竞争力的研究<sup>⑥</sup>;尚勇、朱传柏等对区域创新系统理论的介绍<sup>⑦</sup>。这些研究得到了一些有益的结论,如中国区域发展中的科技经济强强或一个强一个弱的分类。陈光、唐福国也建立了一个指标体系,对我国各地的技术创新能力进行了分析,但他们的指标比较简单<sup>⑧</sup>。柳卸林、胡志坚等中国科技发展战略小组的成员从2000年开始了对中国区域创新能力的研究,其目的是从创新的角度,发现中国区域经济增长多样性以及经济快速增长的地区与

③ C. Freeman. Technology policy and economic performance: lessons from Japan[M]. London: Pinter, 1987

④ R. R. Nelson. National innovation system: a comparative analysis[M]. Oxford University Press, 1993

⑤ 柳卸林. 中国区域创新能力的分布与成因[J]. 科学学研究, 2002, (5): 550~556

⑥ 课题组. 中国科技发展研究报告(1999)[R]. 北京: 经济管理出版社, 1999

⑦ 尚勇, 朱传柏. 区域创新系统的理论与实践[M]. 北京: 中国经济出版社, 1999

⑧ 陈光, 唐福国. 我国技术创新能力的地区差异分析: 框架、指标与评价[J]. 中外科技信息, 2001, (11): 180~181

创新能力的关系<sup>⑤</sup>。黄鲁成(2000)以省域作为研究对象来分析区域创新<sup>⑥</sup>;从构建区域创新指标体系角度,如目前权威性较强的是中国科技发展战略研究小组自2001年起发布的《中国区域创新能力报告》;从区域创新能力实证角度,如孙锐、石金涛和周立、吴玉鸣(2006)运用因子和聚类方法对2004年中国区域创新能力的数据结构进行深入分析,并得出了基于因子分析法和聚类分析法的排序结果<sup>⑦⑧</sup>。

区域创新能力是区域发展的最主要动力之一。科学地考察中部区域创新能力,有利于确定比较每个地区的创新能力的强弱差距,有利于识别各个区域创新能力的走向和成因,找到中部地区区域创新的集聚点,动态地发现区域创新能力趋同或多样化的趋势。同时评价中部各个区域创新能力差距有助于研究中中部区域创新系统的演化规律,有利于落后地区借鉴创新能力较高地区的发展经验,从而促进区域经济协调发展。本部分就组织结构和运行机制两个方面对区域创新能力进行实证考量,并依据分析结果,提出了部分湖北省在区域创新能力培育方面的对策建议。

## § 9.2 RIS 组织结构评价

评级指标的选取如表9-1所示。

表9-1 RIS 组织结构评价指标体系

区域创新系统组织结构评价	集聚性	大中型企业数量
		大中型企业占企业总数比重
		大中型企业工业总产值
		大中型企业工业总产值占工业总产值比重
	关联性	综合性大学数量
		综合性大学占大学数量
		科研机构研究生数量
		省会 GDP 占全省 GDP 比重
	开放性	高校科研经费来自企业比重
		专利申请量
		技术市场交易额
		FDI 总额
		进出口总额
		公路、铁路及水路里程
		人员流动
货物流通		
互联网用户		

⑤ 课题组. 中国区域创新能力报告(2001)[R]. 北京:中央党校出版社,2002

⑥ 黄鲁成. 关于区域创新系统研究内容的讨论[J]. 科研管理,2000,(5):43~48

⑦ 孙锐,石金涛. 基于因子和聚类分析的区域创新能力再评价[J]. 科学学研究,2006,(6):986~990

⑧ 周立,吴玉鸣. 中国区域创新能力:因素分析与聚类研究[J]. 中国软科学,2006,(8):96~103

本书评价指标基本上是使用 2006 年的数据。对于不能定量的指标,如管理水平、市场化指数,采用专家打分法将其定量化。

首先,采用功效系数对数据进行标准化。将某一指标最大值定为满意值,将最小值定为不允许值。由于所选取指标全部为正向、定量指标,无量纲化处理公式如下:

$$d_{ij} = \frac{X_{ij} - X_{j\min}}{X_{j\max} - X_{j\min}} \times 60 + 40$$

式中: $d_{ij}$  为第  $i$  个省第  $j$  项指标评价分值; $X_{ij}$  为第  $i$  省第  $j$  项指标实际值; $X_{j\min}$  为第  $j$  项指标最小值; $X_{j\max}$  为第  $j$  项指标最大值。

第二,采用层次分析法确定各指标权重。将同一层次的评价指标进行两两对比,根据相对重要的判断引入合适的标度数值,从而形成判断矩阵表。指标  $i$  对评价指标  $j$  的相对重要性度量值,取值范围为 1~9。若  $i, j$  同等重要取值为 1,稍微重要为 3,明显重要为 5,强烈重要为 7,极端重要为 9。若相对重要性在 1、3、5、7、9 之间则取值为 2、4、6、8。

计算判断矩阵  $E$  的最大特征根和其相应特征向量  $w = (w_1, w_2, \dots, w_n)$ ,特征向量  $W$  为各评价指标权重向量(表 9-2)。

表 9-2 中部六省区域创新系统组织结构评价与比较结果

年份	综合得分	集聚性得分	关联度得分	开放度得分
湖北	71.54	74.24	75.63	55.01
湖南	58.23	59.87	62.17	56.30
安徽	52.96	63.21	51.45	51.14
河南	54.35	60.15	55.36	53.17
山西	52.14	70.01	44.21	52.44
江西	51.22	66.33	48.88	51.09

湖北省综合得分最高,其区域创新组织结构最合理,创新主体间关联最紧密。湖北省有 7 个指标数据都超过了其他五省,特别是科研机构在校研究生数量、省会 GDP 占全省 GDP 比重、高校和科研机构来自企业的资金、技术市场交易额,这些指标数据远远高于其他五省;另有 6 个指标数据位居中部第二。

湖南省区域创新系统组织结构开放性得分最高,说明创新系统与外界联系最密切。河南省区域创新系统组织结构集聚性得分最低,但其大中型企业数量和产值、邮电业务量、互联网拥有量 4 个指标数值超过其他五省,说明其企业发展状况与信息交互平台构建最好。安徽省区域创新系统组织结构开放性得分最低,其综合性大学数量、综合性大学占大学总数比重和省会 GDP 占全省 GDP 比重 3 个指标数值最低,说明其科研能力有待提升;其进出口总额最大,说明其对外贸易发展较好。山西省区域创新系统组织结构关联性得分最低,其中大型企业占企业总数比重、总产值比重、货物流通 4 个指标数值超过其他

五省,但3种专利联合申请量、技术市场交易额、FDI总额3个指标数值最低。江西省区域创新系统组织结构综合得分最低,其中大型企业数量和总产值、科研机构在校研究生数量、高校及科研机构来自企业的资金、进出口总额、人员流动、货物流通、邮电业务量8个指标数值最低,其他指标数据也较低(图9-1)。

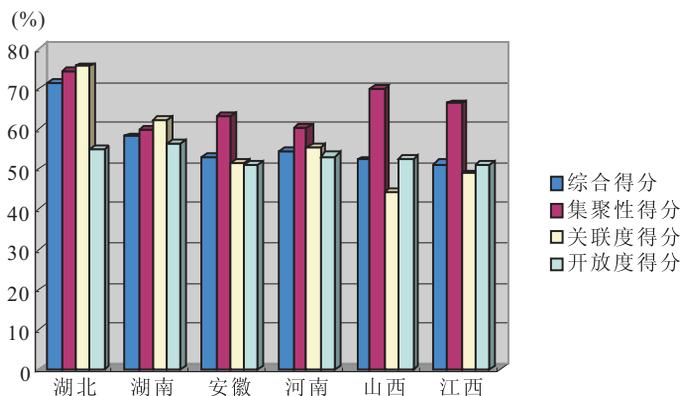


图 9-1 中部六省区域创新系统组织结构评价图

## § 9.3 RIS 运行机制评价

评级指标的选取如表 9-3 所示。

表 9-3 RIS 运行机制评价指标体系

区域创新系统运行机制评价	创新动力机制	科研经费内部支出
		出口额
		城镇投资和新增固投
		消费品零售总额
	创新扩散机制	研发全时人员当量
		高校数量
		图书馆数量
		职业培训
		技术交易额
	创新调控机制	互联网用户
		国家高新技术开发区
		政府科研投入
		管理水平
		市场化指数
		创新基金
金融贷款		

利用上述方法,评价结果如表 9-4 所示。

表 9-4 中部六省区域创新系统运行机制评价与比较结果

省份	综合得分	动力机制得分	扩散机制得分	调控机制得分
湖北	72.84	72.14	70.63	68.01
湖南	58.23	56.12	70.17	56.66
安徽	57.96	60.26	59.88	58.42
河南	63.84	61.52	73.21	55.36
山西	51.31	45.27	58.14	52.31
江西	50.58	47.39	56.89	50.27

湖北省区域创新系统动力机制、调控机制和综合得分最高,说明其区域创新动力最强劲,政府与金融调控能力最高,运行机制最具效率。湖北省研发全时人员当量、科研经费内部支出、高校数量、技术市场成交额、政府科技经费投入、管理水平、市场化程度、创新基金 8 项指标数据最大,其他指标数值也较高。

河南省区域创新系统扩散机制得分最高,说明河南省区域创新主体间联系更为紧密,创新成果更易流动转化为经济产出,但其与湖北、湖南两省差距并不明显。湖南、安徽区域创新系统运行机制效率处于中部地区中游水平。安徽省出口额和金融贷款两项指标数据最大,说明其创新动力较强、金融扶持力度最大。山西省区域创新系统动力机制得分最低,其研发全时人员当量、城镇投资和新增固定资产额、消费品零售额、高校数量、技术市场成交额、互联网拥有量 6 个指标数据最小。江西省区域创新系统综合得分及其扩散机制和调控机制得分都是最低(图 9-2)。

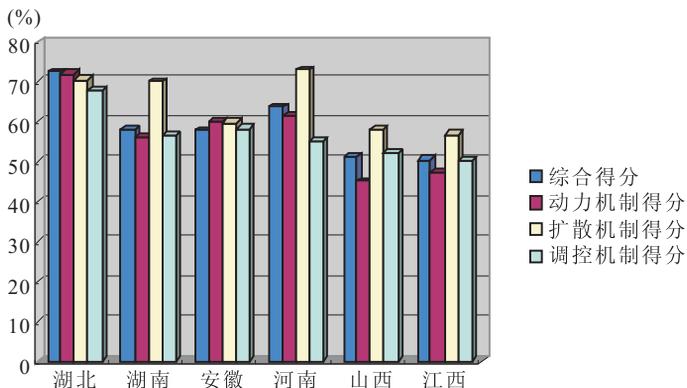


图 9-2 中部六省区域创新系统运行机制评价图

## § 9.4 结论与建议

就湖北而言,湖北省综合得分最高,其区域创新组织结构最合理,主体最集中,主体间关联最紧密;湖北省区域创新系统动力机制、调控机制和综合得分最高,说明其区域创新动力最强劲,政府与金融调控能力最高,运行机制最具效率。但是,湖北省的扩散机制得分不高,说明湖北省的创新运行机制中产、学、研衔接不够,使湖北的科技优势没有转化为区域的整体优势,科技创新体系建设落后。即要突出高等学校和科技地位在区域创新中的独特作用,同时以市场为导向,按照经济、科技和社会等方面可持续发展的要求,积极探索政府、企业与高等学校合作和互动的机制,为创新成果的合理流动创造环境。

因此,湖北在区域创新方面需要做好以下几点:

一是构建信息、技术和管理三大平台。依托现有高新区信息资源和信息网络,联接科研机构、大专院校和科技型企业,建设科技信息平台,使各地区信息网络互联互通,实现电子科技信息资源共享,满足网上信息交换、信息发布、信息服务和决策智能化的需要;打破传统的研究开发模式,以产品、产业为纽带,对我省重点实验室、工程技术中心、科研院校的科技资源进行整合,推进技术平台的建设,提升科技创新能力,加大技术转移和科技资源共享;优化科技力量布局,合理配置科技创新资源,避免重复建设和资源浪费。

二是建设人才、研发、金融和服务四大支撑体系。从激励、使用、引进、培养4个方面,推进科技人才队伍的建设,形成尊重知识、尊重人才、尊重创新的氛围,创造人尽其才,才尽其用的社会环境;打破地区、部门、所有制的界限,引导和推动企业根据自身特点建立不同的技术创新模式,形成以企业为主体,产、学、研相结合的研发体系;引导鼓励金融部门增加对高新技术的投入,扩大社会融资,完善科技风险投资机制,形成高新技术平台的金融支撑体系;大力发展科技中介机构,建立以技术创新服务机构、信息咨询机构、科技经纪机构、科技评估机构为主体的科技服务体系。最终形成以企业为主体,科研机构、高校、政府机构、中介服务机构和金融系统相互联动的创新网络及运行机制,形成国际与区域合作并举、引进与输出并存的科技合作格局,在产权、技术、人才、资金的大循环中,使我省科技创新和产业化能力不断发展和壮大。

三是加强高新技术产业的创新能力建设。高技术产业的竞争,本质是创新能力的竞争。我省要实现高技术产业的大发展,必须坚定不移地走创新发展道路,高度重视原始性创新和知识产权在高技术产业化中的关键性地位和作用,切实加强创新能力的建设,从根本上提高高技术产业的持续实力,并以此带动中部经济的发展。一方面要继续加强企业作为创新主体的作用,通过政策有效引导企业持续增加研发投入;同时,不断完善要素市场发展,为各类创新活动提供资源配置的渠道和平台。

四是进一步加快高新区的建设和发展。通过政策引导和科技力量的合理布局,在高新区形成科技资源的集聚和整合,培育高技术产业集群。一方面通过政府的规划,发挥市场有效配置资源的机制,集成国家高新区、特色产业基地、大学科技园和专业技术孵化器等的优势基础;另一方面,通过科技计划的引导,促进创新链与产业链的融合,形成有特色

的高技术主导产业。

五是加快实现高技术产业化。大力构建以企业为主体,产、学、研相结合的区域创新体系,实现高校科研机构“供给”与经济发展“需求”的对接,促进科研成果转化和产业化。加强科技成果信息的沟通,促进资源共享机制的形成,减少科技产业化中交易成本。通过重点发展各类科技企业孵化器,加强孵化服务的公共技术基础设施平台建设和发展多种模式的高技术产业中介服务机构,促进科技型企业的技术创新和市场化。

六是将高技术产业的发展与传统产业的发展相结合。高技术产业与传统产业是相互依存的关系。一方面,高技术产业的发展很难脱离传统产业的经济与制度基础;另一方面,高技术产业发展又使传统产业效率大为提高。事实上,发展高科技产业和对传统产业进行改造并使之高科技化,都是高技术产业化涵盖的内容。高科技和传统产业的结合给高科技带来巨大的需求和市场空间,在促进高科技产业化的同时又可带动传统产业的优化升级,使传统产业高科技化,并促进经济的快速、健康发展。

## 10 湖北与中部五省区域 经济合作能力比较

世界经济全球化和地区经济一体化是当今世界经济发展的两大趋势,世界各国或地区在努力推动全球多边贸易自由化进程的同时,更加注重地区间的多层次经济合作。区域经济合作是在经济竞争条件下各国或地区为实现共同的利益目标、减少地区之间的利益冲突,所选择的一种扩大开放程度的方式。地区经济合作的实现可以在更大范围内建立统一市场,使生产要素得到更优化的配置,专业化的分工与生产得到进一步完善,获得更多的交换利益和专业化生产利益,从而促进地区经济更快更好地发展。

### § 10.1 相关文献述评

崔卫国等(2004)研究了地区差距与地区合作的关系,杨先明等(2005、2007)利用 Pelikan(1996)关于能力结构的定义说明地区能力结构对地区合作的影响<sup>④⑤</sup>。能力结构是指一个地区或国家在增长要素累积的基础上所形成的配置能力、发展能力、技术能力和开放能力等结构性能力。一个地区在经济合作中表现出的是这一个地区多层次、多要素合成的经济能力,这种具有结构性的能力是地区长期稳定的、具有竞争优势的决定因素。而基于引力模型、相互依赖理论以及“支配—依附”理论,这种结构性能力在地区之间的匹配性和均衡性是地区经济合作持久的一个关键问题。根据引力模型和相互依赖理论,合作双方能力结构强弱决定了贸易投资引力的大小和相互依赖的程度,影响着合作范围、合作效应和合作程度,而根据相互依赖理论和“支配—依附”理论,合作双方能力结构强弱影响着合作利益的分配比例和合作的稳定性。

### § 10.2 能力结构与地区经济合作的关系模型

一般情况下发达国家的能力结构强于发展中国家。并且无论从贸易还是从投资的角度,大多数发达国家和发展中国家的经济合作实践经验以及国际贸易和投资理论都表明,两个地区在开展经济合作时能力结构较强一方的贸易条件较好、投资收益比重较大,相

<sup>④</sup> 崔卫国,刘学虎.区际经济学[M].北京:经济科学出版社,2004

<sup>⑤</sup> 杨先明,李娅.基于能力结构的泛珠江区域合作[J].广东社会科学,2005,(3):38~44

反,能力结构较弱一方的贸易条件较差、投资收益比重较小,并且这种状况会随着合作双方能力结构差异的存在而持续存在。若能力结构较弱一方不能迅速提升其能力结构,那么这种地区经济合作的长期稳定是不可能的。因此,合作双方能力结构的匹配性包括能力结构之间的耦合性和总能力结构的相近性,是长期稳定开展地区经济合作的决定因素。根据能力结构的定义,可通过一套较为完整的多层的指标体系对能力结构进行评价,得到地区能力结构指数,反映总能力结构,用  $CSI$  表示,而地区能力结构之间的耦合性可用(1)式表示:

$$C_{AB} = \sum \left| \frac{CSI_{A_i}}{CSI_{B_i}} - 1 \right| / \left| \prod \frac{CSI_{A_i}}{CSI_{B_i}} - 1 \right| \quad (1)$$

当  $C_{AB}$  越大时,说明  $AB$  两个地区能力结构的耦合性越好。两个地区的总能力结构指数越相近和能力结构耦合性指数越大,两个地区开展经济合作的可能性越大。

图 10-1 是具体的能力结构与地区经济合作可能性的关系图。在图 10-1 中,首先可以认为扇形  $AOB$ 、 $AOC$  和  $BOC$  分别代表了两个开展地区经济合作的总收益、 $A$  地区收益和  $B$  地区收益;其次可以认为  $OA$  和  $OB$  的斜率分别是  $A$  和  $B$  地区能力结构指数的函数;最后可以认为合作边界  $ab$  即  $OA$  和  $OB$  的长度也是取决于  $A$  和  $B$  地区的能力结构。

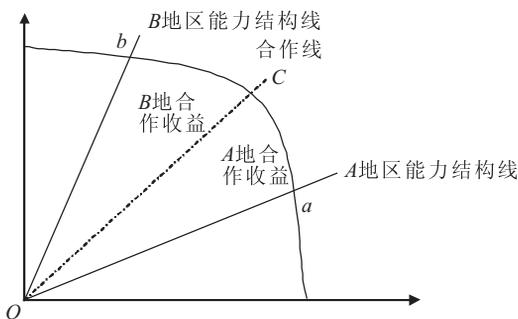


图 10-1 区域合作能力图

构造  $OA$  线和  $OB$  线的斜率关于  $A$ 、 $B$  两地区能力结构指数的函数式为:  $K_{OA} = 1 - CSI_A$ ,  $K_{OB} = 1 - CSI_B$ 。  $OA$  线与线的长度关于  $A$ 、 $B$  两地区能力结构指数的函数式为:  $OA = OB = CSI_A * CSI_B * C_{AB}$ 。从而有

$$S_{AOB} = \frac{1}{2} CSI_A * CSI_B * C_{AB} * [\arctg(\frac{1}{1 - CSI_B}) - \arctg(1 - CSI_A)] \quad (2)$$

$$S_{AOC} = \frac{1}{2} * CSI_A * CSI_B * C_{AB} * [\pi/4 - \arctg(1 - CSI_A)] \quad (3)$$

$$S_{BOC} = \frac{1}{2} * CSI_A * CSI_B * C_{AB} * [\arctg(\frac{1}{1 - CSI_B}) - \pi/4] \quad (4)$$

显然,  $\arctg(1 - CSI_A)$  关于  $CSI_A$  是单调递减函数, 而  $\arctg(\frac{1}{1 - CSI_B})$  是关于  $CSI_B$  的单调递增函数。因此, (2)、(3) 和 (4) 式都是一个关于  $CSI_A$  和  $CSI_B$  单调增加的函数,

即地区经济合作总利益随合作中各方能力结构提高而提高。这比较符合实践的经验:两个地区能力结构决定着合作中获得的总利益大小,合作双方的能力结构越强,合作所能获得的总利益就越大。当  $CSI_A$  大于  $CSI_B$  时可证明有  $S_{AOC}$  大于  $S_{BOC}$ ,这也比较符合实践的经验:两个地区开展经济合作,能力结构较强一方获得的效益较多。于是,合作能持续稳定开展的可能性取决于合作所获得的利益和分配比例。若分配比例不变时,地区经济合作所获得的利益越大,合作能持续稳定开展的可能性越大;若所获得的利益不变时,利益分配比例越大,单方面合作的意愿就越大。

根据能力结构的定义,通过配置能力、发展能力、开放能力和技术能力各方面对能力结构进行评价,其中配置能力的评价指标包括了经济总量、人口总量、社会消费品零售总额、进出口总量、投资总额、FDI 吸收量和产业结构 7 项;发展能力的评价指标包括了人均 GDP、GDP 增长率和产业结构 3 项;开放能力的评价指标包括了进出口总量、FDI 吸收量、外贸依存度和单位生产总值 FDI 吸收量 4 项;技术能力的评价指标包括了产业结构、全员劳动生率和 R&D 占 GDP 比重 3 项。通过所选择指标对反映和揭示能力结构状态的情况进行分析,着重考虑主成分分析法对数据全面性和相关性的要求,采用算术平均法对各地区的能力结构指数进行估计。所有数据来源于《2007 中国统计年鉴》。评价结果如表 10-1 所示。

表 10-1 中部六省能力结构评价结果表

省份	能力结构得分
湖北	0.455 8
湖南	0.424 1
安徽	0.331 8
河南	0.443 9
山西	0.413 0
江西	0.269 3

由表 10-1 得知,中部六省的能力结构差异较大,湖北的能力结构得分最高,其次是河南、湖南、山西和安徽,江西的能力结构得分较低。

### § 10.3 结论与建议

根据以上的模型分析结果表明中部六省的合作存在 3 个层次:一是湖北、河南和湖南为核心的较高效率和较广范围的合作;二是以安徽、山西为主的合作效率、合作领域有一定局限的合作;三是与江西开展的较低层面的合作。

根据梯度转移经济发展规律,由东部发达地区到西部欠发达地区是一个从高到低的

梯度发展过程,中间地带的发展不可逾越。中部区域居中的特殊地理位置和四通八达的交通条件,决定了其“承东启西、连南接北”的战略地位,能够承接东部发展和西部开发的“中间区域”功能。

合作的双方只有形成相互依赖才可能实现地区经济较为完全的一体化。而能力结构相近的国家或地区开展自由贸易等经济合作,有利于避免“普雷维什—辛格”假说的出现,有利于地区经济合作利益的合理分配,能形成较好的相互依赖。中部地区能力结构的差异特点使中部既能够承接来自发展水平较高区域的经济合作,又能够连接与发展水平较低地区的经济合作。

因此,中部区域内,湖北、河南和湖南应从各自的比较优势出发,加强区域内的分工和协作,以“两型社会”体制机制建设为突破口,架构区域全局性的产业战略布局,完善区域内的城市结构体系,培植优势的产业群、城市群,健全技术创新体系,提高自主创新的能力,打造产业链、价值链在区域内的延伸和拓展,构建全国性的大市场;充分发挥湖北、河南和湖南的经济发展比较优势,即:市场优势、科研优势、资源加工优势,积极与安徽、山西开展资源合作战略,消除省域内资源禀赋流转壁垒,理顺资源价格形成机制,提高资源利用效率,从而提升资源的加工附加值;区域外,注意在珠三角发展过程中,湖南逐步融入“大珠三角城市群”的趋势,江西、安徽主动向“大长三角城市群”靠拢趋势,在当前外资和东部企业的向西部转移过程中,积极凭借区位优势、巨大的市场、整体上优于西部的工业基础以及巨大的劳动力优势,积极创造条件承接东南沿海乃至海外的产业转移。同时,中部区域还承担着西部地区的产品输出等功能,使靠近长三角、泛珠三角的中部省区,接受产业转移的速度加快。

区域外,积极开展“东引西进”战略,做好承接东部产业转移的准备,积极参与西部自然资源的产业开发中,但我们必须看到,尽管中部具有天然的“承东启西”的地理区位优势,但是中部的发展必须要从内部着手,不能将发展机会完全寄望于“东引西进”战略。客观上分析,中部地区进行“东引”、“东拓”或“东进”的机会可能比较有限。中部地区所谓“居中”的区位优势在开展区际经济交往中所起到的作用可能不会有以前那么大,区域之间能否发生经济联系,开展合作,更多的是依据供需上的互补性和经济收益的大小来决定的。就经济发展总体水平来看,中部地区略高于西部地区,但是,中部地区的经济实力、产业结构、体制与管理、总体竞争力等并不比西部地区强多少,与西部地区的经济势差并不十分显著,而且二者之间用于区际交换的产品的相似性大于互补性,所以,中部地区要“西进”或“西出”也存在一些困难。也就是说,中部地区既要充分利用机会积极承接东部产业的转移,但又不能把发展机会完全定位在与东部、西部的联系上。

# 11 湖北经济发展的新思路与比较优势发挥的途径

湖北在中国的区域经济发展中具有承东启西和连接南北的区位优势和产业、科技教育等比较优势。在武汉被国家批准为“两型社会综合配套改革试验区”重大机遇的推动下,湖北将迎来快速发展的新时期。发挥比较优势,积极探索符合湖北实际的发展思路,着力解决影响经济社会快速发展的矛盾和问题,实现湖北在中部地区率先崛起,应是湖北面临的现实选择。

## § 11.1 湖北经济发展的新思路

湖北作为我国经济社会发展的重要组成部分,在国家的区域经济协调发展战略中具有独特的作用。发挥湖北的比较优势,实现湖北经济社会的可持续发展就必须制定有利于湖北快速发展的新思路。

### 11.1.1 湖北经济发展思路评价

对湖北的研究在 20 世纪 80 年代以后就开始了,并提出和形成了诸如“中部崛起战略”、“金三角战略”等等有价值的研究成果,但由于国家战略重点不在中部,湖北的呼声没有引起国家的高度重视,政策的边缘化使中部及湖北在中国经济社会发展地位中的日益下降,中部地区“塌陷”已经成为不争的事实和主要特征。为了实现突围,中部各省纷纷作出了自己的选择,如湖南很早就提出了“湖南向南”的概念,并逐步融入“大珠三角经济圈”;江西、安徽则从地理位置上,主动向“大长三角经济圈”靠拢;山西则主动融入“环渤海湾经济圈”,而河南则扛起了“中原”的大旗,等等,中部地区只剩下湖北,中部地区离心化趋势相当突出。中部地区成为中国经济社会发展的“凹地”。

中部地区的“塌陷”对中国区域经济的协调发展产生了不利的影响。为了促进中部地区的快速发展,进一步解决区域经济发展过程中的新情况、新问题,在党的十六届四中全会上国家从全局和战略的高度提出了加快中部地区快速发展的中部崛起战略。

“中部崛起”战略的提出为湖北的快速发展提供了难得的机遇。围绕中部崛起,社会各界开始广泛关注中部地区的发展问题,许多专家学者和科研单位也积极投入到中部地区及湖北发展的研究中,并形成了许多有益的成果。总结这些研究成果,不难发现它们基本上可以分为 3 个层面:一是围绕“中部崛起”,从国家战略及中部地区的地位着手研究中部地区如何发展;二是从中部地区与中部各省经济社会发展之间的关系入手开展研究;三

是从国家战略的要求角度来研究中部地区及各省的发展问题。比较有代表性的单位有武汉大学、武汉理工大学、中国地质大学(武汉)、华中科技大学、华中师范大学等高等学校和各省社会科学院等科研机构,他们集中代表了湖北的研究主张和研究水平,并形成了许多有益的研究成果,为中部地区和湖北的发展提供了许多有益的借鉴。这些成果从不同的角度研究了中部地区和湖北的发展问题,但总体来看,主要集中在城市、区域、产业和资源环境经济等方面,如郭有中(2003)<sup>②</sup>强调了武汉经济协作区在湖北发展中的作用;胡树华(2007)<sup>③</sup>认为中部崛起的提出为湖北提供了巨大的发展机遇。湖北应把握一个定位:中部崛起的战略支点;树立两个目标:创新湖北、和谐湖北;实施三大战略:工业强省战略、人才兴省战略、环境亮省战略;推进四大工程:产业创新工程、城镇化工程、信息化工程和国际化工程,从而全面提升湖北竞争力,实现在中部的率先崛起;而李耀武<sup>④</sup>则主要从战略定位的角度研究了湖北的产业发展和区域经济区划问题。

自从武汉城市圈被批准为国家“两型社会综合配套改革试验区”以来,以武汉城市圈为中心着重从可持续发展的内在要求来研究湖北经济发展的成果层出不穷。其代表性成果有武汉大学发展研究院每年出版的《湖北经济发展报告》,武汉市社会科学院每年出版的“武汉经济社会发展蓝皮书”,中国地质大学(武汉)资源环境经济研究中心每年出版的“湖北省资源发展报告”:《资源安全与湖北可持续发展研究》、《资源节约型、环境友好型社会建设与湖北资源环境问题研究》、《节能减排与湖北工业发展研究》等等。这些成果开始关注资源环境对地区经济社会发展的约束问题,并提出了许多有利于可持续发展的政策建议。

虽然这些成果对湖北和中部地区的快速发展起到一定的积极作用,但仍然没有跳出传统的区域经济发展思路,即过分强调政府,特别是政策在区域经济发展中的推动作用,而没有突出区域创新等市场因素在区域经济发展中的重要作用,为此,笔者从区域空间形态创新的角度对中部地区的发展思路问题提出了自己的看法<sup>⑤</sup>。总体来看,专家们对湖北的发展问题都相当关注,但由于经济社会发展形势的变化,要形成一个有利于湖北又好又快的发展思路,就需要与时俱进,并从发挥比较优势的基础上对湖北的发展思路进行适时调整。

### 11.1.2 湖北经济发展思路设计

进入新的世纪以来,国家从战略的高度提出了要加快建设资源节约型和环境友好型社会的思路和要求。它反映了我国实施可持续发展战略的内在要求,也要求湖北发展思路作出适当调整。

#### 1. 确立湖北发展思路的原则

湖北发展思路的确立是一项系统工程,它关系到湖北今后发展的重点与方向,因此,

<sup>②</sup>郭有中.凝眸中原——中国经济快速发展的第四板块[M].中央文献出版社,2003

<sup>③</sup>胡树华,牟仁艳.面向中部崛起的湖北发展战略研究[J].武汉理工大学学报(信息与管理工程版),2007,(08),

75~77

<sup>④</sup>李耀武.未来20年湖北发展战略若干思考——功能·区划·产业[J].www.e21.cn/zhuanti/sjlt/040.html

<sup>⑤</sup>汤尚颖等.中国中部地区区域创新模式研究[M].经济科学出版社,2006

必须遵循一定的原则。从湖北发展的实际来看,湖北发展思路的选择应遵循以下基本原则:

### 1) 开放性原则

开放性是发挥地区比较优势,保证区域分工和合作的前提条件,也符合全球区域经济一体化发展的历史潮流。湖北作为中部地区重要的经济区域,其开放性主要表现在以下几个方面:

首先是内部的开放。湖北作为一个省级行政区域,其内部具有一定的同质性,但也有着明显的地域发展差异性。这一方面是因为湖北同样有着山地、平原、丘陵和湖泊等地理分布的差异带来的发展差异,同时,由于近 50 年来产业分布的差异,使湖北内部也存在着明显的发展梯度,因此,湖北发展思路的选择和实施就必须有利于打破地区之间的封闭,实现内部的完全开放,形成统一的市场。

其次是对外开放。它应该包括两个层次:一是对周边地区的开放。湖北的发展不能脱离周边发展环境。湖北既要有稳定的内核,又要具备内核与周边地区和谐相容的外围。从湖北与周边地区的实际来看,向心与离心的问题比较严重,如安徽、江西和湖南具有向长三角和珠三角靠拢的区位优势 and 条件,其离心的趋势比较明显,这既是湖北发展不利的一面,同时也是湖北实现与区域之间分工与合作的有利条件,因此,在湖北发展问题上既要充分发挥这些地区与我国经济重心区域联系的桥梁和纽带的作用,同时要注重培植区域之间的聚集和向心能力,强化区域之间的分工与合作,形成区域一体化发展的新格局。湖北发展思路的选择与实施应在通过区域之间分工与合作水平,重点解决好湖北与周边地区发展关系的基础上,发挥与周边发达地区联系的优势,体现区域外的开放性;二是对国外的开放。即通过与产业的对接,积极参与全球的分工与合作,提高地区国际化程度,使自身融入国际大分工的价值链中。

最后是区域之间的开放。区域间的开放是实现区域分工与合作的基础,也是形成区域优势的重要条件。通过改革开放 30 多年的发展,湖北在基础设施,特别是交通已经成为中国交通网络的重要组成部分,并初步形成了产业分工与合作的格局,具备实现区域间开放的条件和基础,但必须选择好实现区域内开放的途径。当前重点要处理好城市群与城市群、开发区与开发区、产业链与产业链、城市群与开发区、城市群与产业链、开发区与产业链之间的开放问题。

### 2) 互补性原则

区域产业同构是我国区域经济发展过程中的痼疾。产业同构不利于发挥地区比较优势,因此,发展思路的确立必须有利于加强区域之间的产业和生产要素的互补性及产业结构的调整。

首先是地区之间的互补。即有利于发挥区域内与区域外优势资源,同时也有利于内部地区之间的分工与合作。

其次是产业之间的互补。产业同构既不利于地区资源的合理利用,也不利于产业规模效应的发挥,因此,湖北发展思路的选择必须高度关注中部地区及本身的产业基础及其比较优势。

再次是发展模式之间的互补。发展模式的选择必须要使地区优势在宏观、中观和微

观等层次得到充分的发挥。为此,湖北发展思路的选择不能脱离现有地区发展的现状和其在我国区域经济社会发展中的作用。

### 3) 动态性原则

主要是要提高地区发展思路对特定环境的适应性,减少外界对其干扰的可能性和不确定性,与时俱进,给区域发展政策的制定和区域发展方向的把握留有一定的回旋余地。同时,在地区发展思路的选择上要具有一定的前瞻性,要适应经济社会发展趋势的要求。

## 2. 湖北发展思路

根据湖北的发展实际和区域发展的内在要求,笔者将湖北经济发展思路确定为:以可持续发展战略为指导,认真落实科学发展观,走新型工业化道路;以改革开放和科技进步为动力,在充分发挥湖北比较优势的基础上,以武汉“两型社会综合配套改革试验区”建设为契机,以“两型社会”体制机制建设为突破口,加快经济发展方式转变,建立节约型的生产模式、消费模式和城市建设模式,推动体制创新、机制创新、技术创新和管理创新;以发展循环经济为着力点,注意从末端治理向源头治理、从环节控制向全过程控制转变,重视从资源依赖和资源密集型向资源节约和集群创新型转变,从单纯依赖开发自然资源向节约资源、开发替代资源和优化资源组合转变,从偏重生产管理向生产与消费管理并重转变,把节能和减排整合到经济发展和结构调整的各项活动中;以区域空间形态创新为落脚点,通过实施城市群联动战略、科技创新战略、产业集聚区体系战略和产业链战略,强化交通网络建设,形成以城市为主导,以产业链为纽带,以培植区域创新能力和核心竞争力为主要内容,以武汉为中心,长江、汉江、京广线产业带为支撑的区域空间形态创新体系。在交通、通讯等基础设施一体化的基础上,逐步形成1个中心(以武汉为中心)、2个支撑点(宜昌、襄樊)、2个着力点(科技、产业链)、4大网络(城市群网络、产业集聚区网络、科技创新体系网络和现代化立体交通网络)、5个互动(与长三角、珠三角、环渤海湾、中部地区和西部地区等重点地区经济社会发展的互动),在更高层次、更宽领域、更大范围分工与合作的基础上,实现区域经济的共同发展。经过10年左右的努力,把湖北打造成为我国的两大中心(市场中心和现代化立体交通中心)和“三大基地”(创新农业基地、现代制造业基地和高新技术产业产业化基地)。

## § 11.2 湖北比较优势发挥的途径

湖北具有明显的区位、产业、资源和科教优势,发展潜力和空间巨大,发挥比较优势,落实发展思路就必须从战略的选择和实现的途径入手。

### 11.2.1 发挥湖北比较优势的战略选择

按照以上发展思路,湖北的发展战略为:以可持续发展战略为基础,按照区域空间形态创新的内在要求,大力发挥城市、产业集聚区和产业链在湖北区域创新中的独特作用,形成以武汉为核心,以城市群联动战略为主导,以产业链战略为纽带,以为科技创新战略、产业集聚区体系战略为着力点的区域创新战略体系。

## 1. 城市群联动战略

随着全球科技信息化和经济一体化的突飞猛进,城市在全球经济活动和各种地方事务中充当了越来越重要的角色,城市之间的竞争也愈演愈烈。尤其是特大城市、大城市、城市带、都市圈等规模巨大的城市群之间的竞争尤为激烈。从政治角色到经济实体,从国际竞争到国内经济带动,城市无疑已经变得越来越重要。湖北已初步形成以武汉为核心“8+1”武汉城市圈,并显现出巨大的发展潜力。

当前,中国已经进入了以城市群为主导的新时期。武汉城市圈的发展适应了区域发展的要求,但与“长三角”、“珠三角”等较发达的城市群比较则存在较大差距,大力发展武汉城市圈对中部地区,特别是湖北经济的发展将产生重要的影响。

实施城市群联动战略就是要根据湖北发展的实际,通过资源的整合,大力发展城市,形成合理的城市结构和城市体系,最后形成一个以武汉城市群为核心,以宜昌、襄樊等为支撑的城市群网络体系,达到城城互动、城乡共荣、经济社会协调发展的发展格局。

当前的战略重点:

一是要积极打造以武汉为中心的核心区域,在大力发展武汉城市圈的基础上,形成以武汉城市圈为中心,以长珠潭城市群、中原城市群、沿江城市带和昌九工业经济走廊为支撑的中部地区。在中部六省中,由于武汉具有较强的区位、产业和科技创新优势,同时在城市群的发展上也比较成熟,武汉有条件、有能力成为中部地区的中心。为此,当前的战略重点就是要围绕以武汉为中心进行产业、交通等方面设计,真正形成新的地区产业结构,为武汉尽快形成中心和增强其城市功能创造条件。

二是要尽快完善区域内的城市结构体系,大力发展大城市,为发挥城市群在区域经济发展中的主导作用创造条件。湖北地区虽然大、中、小城市都有较广分布,并有较快的增长,但从城市结构来看,仍然存在着特大和大城市严重不足的问题,一定程度上影响了城市的分工和功能的传递及城市对区域经济带动作用发挥。今后应重点发展特大和大城市,并适度发展小城市,同时要加快小城镇建设的步伐。

三是要以通道建设为重点,积极推动重点地区和重点城市的快速发展。当前,湖北的经济社会发展仍然存在着许多盲点,如鄂西北和鄂西南等地区经济发展严重不足,使地区之间的传递不畅,对区域之间的发展产生不利的影响,同时,节点建设也严重不足,如大城市之间缺乏有效的传递通道。今后,要以现有的大中城市为基础,重点建设和发展襄樊、宜昌等城市,使其成为城市之间功能传递的重要节点;另一方面要突出发展江汉平原和汉江沿线地区等重点地区,使其成为该地区经济发展的脊梁和区域之间联系的重要通道。

四是要加强重点区域的城市带和城市群的建设。要积极推动以宜昌、襄樊为中心的高速公路和铁路建设,使其沿线地区经济得到快速发展,逐步构建以宜昌、襄樊为中心的城市群和以武汉为中心,以宜昌、襄樊为节点的城市带和产业带。

## 2. 科技创新战略

科技创新是区域创新的重要基础。实施科技创新战略主要是要建立科技创新体系,重点加强科技投入和科技成果的转化、应用和推广工作。通过大力实施科技创新战略,强化科技对地区经济社会发展的贡献度,为产业结构的优化和升级创造条件。

湖北科技资源相当丰富,创新的条件已经具备,但由于产、学、研衔接不够,使湖北的

科技优势没有转化为区域的整体优势,科技创新体系建设落后。建立科技创新体系主要包括:

一是要建立并健全技术源创新体系,提高自主创新的能力。知识是技术的源头,为保证知识体系不断推陈出新,要充分发挥湖北科技力量雄厚的优势,突出高等学校和科技地位在区域创新中的独特作用,围绕应用基础研究、高新技术研究,尤其是高新技术产业发展的知识、技术基础要求,在集成本区范围内重点高校、科研机构优势的基础上,大力支持技术研究中心、工业试验与中试基地和创业服务中心的建设与发展。同时要以市场为导向,按照经济、科技和社会等方面可持续发展的要求,积极探索政府、企业与高等学校合作和互动的机制,为成果的顺利转化奠定基础。

二是要建立并完善促进科技与经济一体化的技术创新体系。主要是要加大对基础研究、应用研究和试验发展三类项目的投入,提高科技成果产业化水平。为此,要加强围绕成果转化及与经济融合的技术创新体系的建设,推进转化成果的产业化、规模化和商品化运作。政府要鼓励企业与高等院校、科研机构进行多层次、多形式的联合协作,增强企业的技术创新能力和实力,真正使企业成为技术创新投入的主体。各级财政部门要切实加大对科技投入的力度,建立技术创新基金、高新技术产业专项基金、民营科技发展资金和风险投资资金。

三是要建立健全以对外开放和合作交流为依托的引进创新体系。要加大引入国外先进技术、人才与智力、设备与资金的力度;抓住技术进步与新产品开发的捷径,同时坚持自主创新与引进创新的结合,把引进技术和消化吸收作为提高自主创新能力的一个有效手段;在消化吸收的基础上,强调再开发,将引进的二流技术在适宜发展的环境中孕育孵化,形成自身的技术优势;在引进内容上,要加强软件与硬件相结合,注重人才、智力的引进;在引进方式上,要加大跨国公司来本区设立研发机构和兴办高新技术企业的工作力度,同时鼓励本区内的高新技术企业在区内设立分支机构,促进智力流动、互补,形成规范的科技创新流动制度。

湖北有较强的科技创新能力,当前的战略重点或主要任务是:

一是要积极打造区域科技创新体系。要充分发挥湖北科技、教育资源丰富的优势,形成具有区域特色的科技创新体系。

二是要充分发挥武汉、宜昌、襄樊等地高等学校、科研单位和企业的创新能力,形成以武汉为中心,以宜昌、襄樊等城市为支撑的创新源。

### 3. 产业集聚区体系战略

产业集聚区是区域创新的结果,在我国主要表现为开发区和产业园区,但都以开发区的形式出现。产业集聚区作为中国改革开放的产物,在发展过程中,由于其在地区经济发展中表现出了较强的高新技术产业化和带动传统产业高新技术化功能,并成为地区经济快速发展的新的经济增长点而得到蓬勃发展。因此,产业集聚区在各地经济社会发展中占有相当重要的位置。经过改革开放 30 多年的发展,目前湖北已经有 3 个国家级开发区(包括高新技术产业开发区、经济技术开发区和出口加工区三类)和遍布全省各地的省市级开发区、产业园区,产业集聚区的建设和发展得到了极大的重视。但由于受行政区划的影响,我国产业集聚区的发展与地区经济社会的发展又有着密切的关系,虽然产业集聚区

在产业创新、管理创新和对地区经济社会发展方面的作用日益突出,但仍然存在着重复建设和设立混乱的问题。打破地区分割、实现产业集聚区的地区分工与协作,形成产业集聚区体系,不仅有利于产业集聚区的健康发展,使其在高新技术产业化和传统产业高新技术化方面发挥更大的作用,而且可发挥其在可持续发展方面的示范和带动作用。湖北是我国产业集聚区分布比较密集的地区,各类产业集聚区分布齐全,地区之间存在着一定的功能分工,因此,在湖北的发展过程中应大力实施以产业集聚区为主要表现形式的产业集聚区体系建设战略,在产业集聚区的分工与协作方面取得明显的成效。

当前的战略重点:

一是对湖北的开发区、产业园区进行全面的梳理和合理规划,解决其散、乱等问题,指导其健康发展。

二是要对各个产业集聚区从中部和全国的角度进行功能分工,充分发挥其在更大区域、更大范围的产业引导、产业改造和产业结构调整的主导作用。通过分工与合作,形成具有湖北发展特色的产业集聚区分工与合作体系。

#### 4. 产业链战略

湖北在经济社会发展过程中已形成了具有自身特色的产业体系,但从总体来看,地区之间的产业结构形态仍然表现出了较强的相似性。这种产业结构和产业体系对地区间优势的发挥产生了严重的障碍。产业链作为产业重构和产业带动的重要形式对打破传统的地域产业分工可以发挥积极的作用。实施产业链战略就是要通过延长产业链或重构产业链,使相似产业、相关企业在同一地域(地带)进行集聚(分布),形成产业集聚区(产业带),以降低交易费用,实现规模经济,增强企业的竞争力。

本区有一定的工业基础,目前已形成了以冶金、机械、电子、纺织、建材、电力、石化、汽车等工业为支柱的比较齐全的工业体系,其中,有以武汉、黄石、荆州、宜昌为主体的石化工业走廊,武汉—鄂州—黄石冶金、建材走廊,云应—天潜—荆州盐化工走廊,荆襄—宜昌磷化工、建材走廊,以武汉、襄樊、十堰为主体的汽车工业走廊,武汉、黄石、仙桃、宜昌为主体的纺织工业走廊,黑色冶金、有色冶金、汽车、建材、化工等产业是湖北的优势产业。武汉国家电子信息产业基地——中国光谷正在迅速崛起;十堰东风、武汉神龙的汽车走廊,沿江石化工业带已见端倪。

产业带和优势产业的形成为湖北实施产业链战略提供了产业支撑,并为湖北产业的整合创造了良好的外部条件。

当前的战略重点:

(1)推动创新主体尽快形成。在湖北产业协同发展机制下,形成跨地区、跨产业的产业链创新组织,多层次、多形式地组织和扶持创新主体(科技创新主体、产业创新主体),以政府的协调和支持为基础、企业创新能力的培植为核心、市场和社会环境优化为支撑,通过政府、企业、社会、市场多维协同作用,构建产业链,有目标、有重点、有步骤地实现从区域经济协同向核心能力协同、地域集群转向核心能力集群,从而形成一大批具有强大竞争力的产业创新主体。

(2)发挥龙头企业的带动作用。围绕湖北战略产业中龙头企业的技术需求,结合其产业存量基础,由传统的按行政区划规划扶持龙头企业,向以区域核心能力、区域核心品牌、

行业需求特征、高技术水平为标准进行聚类重点扶持、突破发展转变,选择并重点支持有特色优势的产业主体群,跨越行政区划、空间界限,定位于国际竞争和区域核心竞争力的培育,建立起跨地区、具有世界级和国内先进水平的龙头企业群,形成一些有特色的区域品牌,并注重区域品牌与企业品牌的协同,从而带动地方经济、乃至地方中小企业集群的发展。

(3)通过产业的集聚,实现产业的集群创新。湖北中小企业数量多,但各自为战,集群水平低,总体竞争力比较弱。因此,湖北中小企业群的发展宜采用借势扩张的集群创新模式:一是充分利用现有的产业基础、产业基地,推进集群化发展;二是利用龙头企业群的核心能力和品牌延伸,适时进行产业链创新延伸,构筑产业集群区域。

(4)积极开展重点倾斜的项目支撑。湖北是我国传统的产业基地。在支持沿海地区优先发展的过程中,国家一大批重大项目都投向了东部地区,使湖北产业竞争力缺乏强有力的大项目支撑。配合中部振兴战略的实施,国家应该把具有资源、创新、产业等基础优势的重大项目(如化工、光电子信息、生物医药等重大项目)和重化工业向湖北倾斜,以拉动湖北产业结构的升级和产业核心竞争力的形成和提升。

### 11.2.2 发挥湖北比较优势的途径

根据湖北的发展实际,积极落实湖北快速发展的思路,其具体途径为:

一是要大力发展循环经济。循环经济是20世纪90年代以来引入到我国的一种先进的理论。它是一种强调在资源投入、企业生产、产品消费及其废弃的全过程中,把传统的依赖资源消耗的线形增长经济转变为依靠生态型资源循环来发展的经济。与传统经济相比,循环经济的不同之处在于:传统经济是一种由“资源—产品—污染排放”单向流动的线性经济,其特征是高开采、低利用、高排放。循环经济要求把经济活动组织成一个“资源—产品—再生资源”的反馈式流程,其特征是低开采、高利用、低排放。所有的物质和能源要能在这个不断进行的经济循环中得到合理和持久的利用,以把经济活动对自然环境的影响降低到尽可能小的程度。它所遵循的原则是“减量化、再利用、资源化”。因此,发展循环经济与建立资源节约型和环境友好型社会是一脉相承的。大力发展循环经济,就是要以科学发展观为指导,在资源的综合利用上取得新的突破,在经济发展方式的转变上取得突破。一方面要通过产业链的重新构建,拉长产业链,通过技术的更新、改造和高技术化工作的广泛开展,按照循环经济的要求,构筑从开采、冶炼、深加工等各个环节相衔接的产业链,使相关产业、企业向主导企业、同一区域集中,形成产业集团和产业集聚区;通过转变经济发展方式,在工艺流程设计和重构上下功夫,向技术要效益、向环境治理要效益、向废弃物治理和综合利用要效益;另一方面是要强调人口、资源、环境与经济社会的协调发展,着力处理好人与自然的和谐。湖北是一个以传统产业为主导的地区,改革开放以来,虽然经济社会得到了较快的发展,但主要是以高消耗、高排放、高投入为主要内容的经济发展方式来实现的,而这种发展方式明显地不适应实施可持续发展战略,走新型工业化道路和全面建设小康社会的新要求,其突出问题就是经济社会发展受到资源环境的约束越来越显著,因此,湖北要以武汉被批准为国家“两型社会综合配套改革试验区”和鄂西生态经济圈建设为契机,在大力发展“两区一带”的过程中,使循环经济的发展在区域发展格

局的调整中得以贯彻和落实,为解决资源环境对经济社会发展的约束,实现经济发展方式的根本转变创造条件。

二是要以龙头产业为支撑,进一步做强做大优势产业,形成产业优势群和优势区。湖北是一个传统产业分布比较集中的地区。经过近 50 年的发展,湖北已形成了汽车工业、制造业、钢铁工业、电气机械及电子通讯设备产业、石油与化学工业、食品及服装业、高新技术制造业等支柱产业。这些产业的优化与升级直接关系到湖北产业的发展。今后应以这些产业为支撑,加强区域发展和产业结构优化升级的整合与协调。湖北未来的发展要突出的重点是加快现代制造业密集区的建设,鼓励工业基础好的地方先实现工业化,加快湖北工业化进程。钢铁、化工已是湖北的支柱产业,具有一定的资源优势和竞争优势。未来 10 年要依靠科技、资本来壮大钢铁、化工两大支柱产业,根据国内外市场状况,依靠信息化的手段,积极调整产业结构、进行产业结构升级,重点培育在全球市场有一定竞争力的知名企业 3 家以上,充分利用“两种资源、两个市场”,参与国际市场竞争。制造业的深化需要制度上的创新,必须通过兼并、重组等方式,确立产业优势地位,但一部分传统产业的比较优势还没有发挥,如非金属矿物制品、有色金属制品等资源密集型产业,目前这些产业具有资源禀赋的比较优势,但竞争优势不明显,需要走“请进来”的发展战略,尽快形成产业优势。在做大做强资源优势产业和的基础上,引导其向区域化、集团化方向发展,形成优势产业集群和产业密集区。

三是要积极调整区域产业结构,形成区域一体化的产业分布格局。要充分发挥湖北科技、产业等比较优势,以科学发展观为指导,在新型工业化的原则下,以大企业、企业集团为依托,以区域产业一体化和集团化为目标,积极开展区域产业布局与产业结构调整,向产业化、集团化和区域化方向发展。通过区域产业规划的制定,从区域产业结构和经济结构的调整着手,使相关企业向区域集中,形成产业集聚区,向区域要规模效益;充分发挥现有建材、汽车工业等产业走廊和汽车、冶金、建材产业等基地在区域产业结构调整 and 区域产业一体化生产力布局中的基础作用,逐步形成特色明显、优势突出、产业结构高度化的产业分布格局。

## 12 发挥湖北比较优势的政策建议

为了充分发挥湖北的比较优势,落实发展思路,实现湖北经济社会的可持续发展,现提出如下政策建议。

### § 12.1 大力推进制度创新,形成有利于“两型社会”的体制机制

不同的制度安排对区域经济社会发展所产生的作用是不同的。在建立社会主义市场经济体制的进程中,我国经济社会发展的成就主要体现为制度建设方面,而目前存在的问题也主要表现为制度建设不适应经济社会发展的需要,因此,制度建设将是我国今后相当长时期的一项重要任务。由于制度在经济社会发展中具有独特的作用,因此要发挥湖北的比较优势,实现湖北经济社会的可持续发展,就必须通过制度的创新来推动。

建设资源节约型、环境友好型社会是党和国家在科学发展观、全面建设小康社会基础上提出的重大发展战略。中共中央关于制定“十一五”规划的建议指出,我国土地、淡水、能源、矿产资源和环境状况对经济发展已构成严重制约。要把节约资源作为基本国策,发展循环经济,保护生态环境,加快建设资源节约型、环境友好型社会(简称“两型社会”),促进经济社会与人口、资源、环境协调发展。

湖北虽然在可持续发展方面取得了巨大成就,且武汉城市圈被批准为国家“两型社会综合配套改革试验区”,但仍然存在着巨大的资源环境压力。因此,着力处理好资源开发利用和环境保护的关系,转变经济发展方式,建立“两型社会”,实现人与自然、人与社会的和谐,促进经济社会的可持续发展,仍然是湖北当前面临的现实难题,因此,大力推进制度创新,建立和完善“两型社会”体制机制,形成有利于资源节约、集约利用和环境保护的制度和社会环境迫在眉睫。

根据湖北经济社会发展的内在要求,建立和完善“两型社会”体制机制的基本内容和主要政策建议<sup>④</sup>包括如下几点。

#### 12.1.1 以建立公共财政制度为目标,积极深化财税体制改革

公共财政制度是社会主义市场经济体制的一个重要组成部分,也是与可持续发展战略的内在要求相适应。深化以公共财政制度为主要内容的财税体制改革是当前财税体制

<sup>④</sup>汤尚颖.武汉城市圈“两型社会”体制机制建设初探[J].湖南社会科学,2008,(5):118~121

改革的重点和方向。建立以公共财政制度为主要内容的财税体制,首先要着眼于完善绿色节能型税种和污染控制型税种,建立生态税收体系,扩大资源税课税范围,形成有利于资源节约、集约利用和环境保护的财税结构。重点是将现行资源性税种(如土地使用税)以及各类资源性收费(如矿产资源管理费)等并入资源税,并逐步将水、森林、草原乃至矿产、动物、海洋资源等纳入课税对象,最终形成对不可再生、不可替代的稀缺性资源课以重税。从节约石油、控制大气污染出发,必要时开征能源税。将现行的排污、水污染、大气污染、工业废弃物、城市生活废弃物、噪音等收费制度改为征收环境保护税。把资源消耗量大和对环境有破坏的消费品和消费行为列入消费税的征收范围;其次要建立“绿色关税”体系。对国内原材料、初级产品及半成品等资源性出口征收出口附加税;对污染环境、影响生态环境的进口产品课以进口附加税,或限制、禁止其进口,甚至对其进行贸易制裁;对国内不能生产而直接用于清洁生产的进口设备、仪器和技术资料,免征关税和进口环节增值税。在经常性预算中,设立“资源节约”支出科目,主要用于资源节约的政策研究、技术推广、宣传教育、政府监管体系和能力建设、政府节能改造等所需费用。对资源节约重大项目 and 重大技术开发、产业化示范项目给予投资和资金补助或贷款贴息支持。逐步扩大节能、节水、节材、节地等产品的政府采购范围。设立环境整治与保护专项资金,支持重点环境整治与保护项目。选择相对独立的生态系统(如重要城市供水水源河流的上下游)进行生态补偿机制试点(由下游经济发达地区从受益收益中按适当比例支付上游欠发达地区,作为其保护源头水质的补偿),形成反哺的生态补偿机制。

### 12.1.2 以明确产权关系为突破口,完善自然资源产权市场与立法

自然资源具有公共产品的特殊属性,特别是其所有权的排他性使其所有权的确立对资源合理开发利用具有重要的意义。由于我国自然资源长期国有,资源产权制度改革明显滞后于我国改革开放的进程,使有限的自然资源得不到合理的开发和利用,进一步加剧了我国自然资源供给不足的矛盾。明确自然资源所有权的排他性,加快和完善自然资源产权制度进程刻不容缓。其基本方向是:明晰和强化资源的所有者及其各级代理人之间的权利与义务,避免所有权主体虚设;尽快建立和完善资源使用权的初级市场,严格按市场化运作,恢复资源使用权的经济激励作用;有序开放和完善资源产权的二级市场,解除资源产权流转的限制。比如,逐步建立土地、水权、排污权交易制度和市场。当前,我国资源产权市场化改革工作已经取得了明显的成效,但仍然存在着市场化建设滞后、公平、公正和公开的原则体现不够等问题,因此,今后应在加强资源产权制度、产权市场建设和形成有利于资源合理利用的立法等方面加大工作力度,逐步形成符合市场经济体制要求的资源产权市场和法律体系。

### 12.1.3 以资源补偿和环境补偿为着力点,积极推进资源价格改革

全面推进资源价格改革,继续扩大资源费征收范围,在考虑资源补偿和环境补偿的基础上,科学确立资源费和环境补偿费征收标准。在强化成本约束、综合考虑上游水价和水资源费及补偿等因素的基础上,合理调整城市供水价格;加大污水处理费征收管理力度。积极推进电价改革,在现行成本补偿型电价定价机制的基础上,研究建立反映电力供求和

促进节约用电的电价形成机制;在厂网分开的前提下,建立与发电环节适度竞争相适应的上网电价机制,销售电价与上网电价联动,并逐步优化销售电价结构;加大实施峰谷分时、丰枯分季电价力度,扩大执行范围;对高耗能行业中国家淘汰类和限制类项目,继续实行差别电价。理顺天然气与其他产品的比价关系,在生产、销售等环节建立竞争性的市场结构,形成天然气计划内外执行同一价格,引导用户合理使用、节约使用天然气;改进成品油价格定价方法,使国内油价更加贴近国际市场实际情况,促进企业合理用油、节约和替代石油。逐步建立科学的煤炭成本核算体系,使煤炭成本能够反映其资源成本、生产成本、环境成本以及退出、发展成本;实施煤电价格联动,研究建立煤热价格联动机制。健全土地收益分配机制,扩大以市场化方式形成土地价格的范围,实现土地资源的市场化配置,使土地价格能够及时充分反映土地市场供求和土地价值。

#### 12.1.4 以发展循环经济为契机,着力调整生产方式和生活方式

循环经济本质上是一种生态经济,强调依据自然生态系统的循环关系构建生产生活方式。循环经济以“减量化、再利用、再循环”(3R)为原则,强调资源的节约利用、循环利用和综合利用,是一种最大限度地利用资源和保护环境的经济发展模式<sup>④</sup>。目前,国内外对发展循环经济的认识已经形成比较一致的看法。它是推进结构调整,转变经济发展方式,建立资源节约型、环境友好型社会的重要手段和途径。

第一,加强湖北省内企业内部“小循环”。坚持从提高企业资源利用率入手,加大企业清洁生产的力度,引导企业以开展 ISO9000 质量体系认证、ISO14000 环境体系认证为契机,要求企业建立健全资源节约和环境保护的管理制度,加强资源消耗定额管理,改进生产工艺和流程,努力提高能源、原材料利用率,在减少污染物产生和排放的基础上,鼓励对“三废”再利用,实现企业内部生产流程的“小循环”。

第二,发展省内产业层面“中循环”。生态产业园是循环经济在产业层面的具体实践,因此,要围绕资源的综合利用和循环利用,积极支持建立生态工业园、生态农业园的建设和发展。通过企业间废物的循环利用和资源的再利用来节约资源、变废为宝。

第三,构建省内社会层面“大循环”。加强循环经济的法律体系建设,大力推广宣传循环经济,加强循环经济知识培训,构建和谐的人居环境体系,加快城市生活污水处理再生利用设施建设,积极推进废弃物的回收和循环利用,建立垃圾分类收集和分选系统,不断完善再生资源回收、加工、利用体系,鼓励企业开展有利于循环经济技术创新。

第四,加快循环经济制度建设进程。积极建立和完善地方循环经济法律体系,使循环经济的发展有法可依,有章可循;建立和完善有利于循环经济发展的财税政策,对循环经济、清洁生产和环境友好的企业在经济政策上给予优惠和鼓励;建立环境标志、政府绿色采购制度,积极推动政府绿色采购,扩大绿色产品的消费市场需求,促进环保产业的快速发展。

第五,健全公众参与机制。通过不断宣传教育,强化人们的节约意识、节约观念,倡导节约文明、节约文化。同时,采取适度惩戒措施,遏制“过度消费”的浪费现象。还要加强

<sup>④</sup>张成岗.“现代技术范式”的生态学转向[J].清华大学学报(哲学社会科学版),2003,18(4):61~66

绿色标志管理,促进企业加快绿色产品的研发,并引导商品生产与流通企业在科学定价、合理营销和适度包装方面通力合作;引导和鼓励公众使用资源节约型产品,抵制过度包装等资源浪费的行为;鼓励生活垃圾的分类处置。通过上述努力,最终形成节约资源和保护环境的生活方式和消费模式。在法律和政策上,鼓励公众建立和发展非政府的致力于资源节约和环境保护的社团;鼓励和引导民间组织、社会组织就资源节约和环境保护参与决策、进行监督。

## § 12.2 以水资源综合开发和利用为突破口,大力推进区域产业结构调整的步伐

进入新的世纪以来,世界经济在一体化的进程中,区域的一体化也呈现出了加速的态势,区域的分工与合作已成为区域开始发展的一大亮点,而区域产业结构调整则是进一步优化区域产业结构和分工与合作的具体形式。区域产业结构一方面表现为区域的产业布局,另一方面主要表现为整体水平。从发展的实际来看,经过 50 多年的发展,湖北的区域产业布局已经在全省得到了顺利的展开,形成了符合湖北发展实际的产业分布格局,并出现了以武汉为中心的“8+1”武汉城市圈和宜昌、襄樊等区域性大城市,同时产业集聚的趋势也相当明显,为湖北产业布局的进一步展开和区域产业结构的优化创造了条件,但问题也很突出:一是区域产业分布的散、乱、小的问题;二是区域产业结构低下的问题。传统产业仍然占主导地位,技术落后和综合利用水平低是湖北产业的主要特点,不利于资源节约型和环境友好型社会的建立,因此,应围绕资源节约型和环境友好型社会的建设,发挥比较优势,积极调整区域产业结构。

### 12.2.1 大力发展高新技术产业,改变传统产业占主导地位的不利局面

由于高新技术产业在改造传统产业、调整和优化地区产业结构、提升区域竞争力等方面具有独特的作用,因此,大力发展高新技术产业已成为提升区域竞争力的重要途径。湖北是我国科技和教育比较集中的地区,科技和教育资源丰富,具有大力发展高新技术产业的条件和优势,同时,经过改革开放 30 多年的发展,湖北已形成了以光电子、信息和现代制造业为主导的高新技术产业基地,高新技术产业得到了快速发展,并成为地区经济发展的重要力量,企业表现出了较强的创新能力,其功能和作用也逐渐得以显现和发挥。大力发展高新技术产业:一是要通过政策的引导为高新技术产业的发展创造条件,重点发展以电子信息产业、生物产业、新能源与节能环保产业、新材料产业、先进制造产业和高新技术产业服务业等产业,促进高新技术产业的健康发展;二是要着力发挥高等学校和科研单位的创新作用,在做好科技成果中试、产业化等转化环节的基础上,提高科技成果的转化率,为更多的高新技术产业成长和壮大提供服务;三是要利用产业园区的形式使相关产业向同一地区集中,在积极发挥襄樊、宜昌等城市在地区高新技术产业的基础上,重点打造以武汉东湖高新技术开发区为核心,以武汉经济技术开发区、吴家山台商投资区、青山循环经济产业示范区和葛店经济技术开发区为支撑,形成产业集群,使武汉逐步成为我国综合性国

家高新技术产业基地,确立其产业优势,以带动全省经济结构的调整 and 产业结构的升级。

### 12.2.2 通过高新技术产业的发展来改造传统产业,实现传统产业的高新技术化

高新技术产业作为附加值高,并对改造和提升传统产业具有独特的作用。湖北作为一个以传统产业为主导的地区,大力发展高新技术产业具有特殊的意义。当前,湖北的高新技术产业发展较快,形成了以武汉东湖高新技术开发区和武汉经济技术开发区为主导,其他工业园区为支撑的高新技术产业分布格局,对提升湖北的产业结构,加快传统产业高新技术化进程起到了积极的推动作用。钢铁、建材、化工等产业是典型的传统产业,在湖北的经济社会发展中具有重要的作用,加快其高新技术化进程可选择以下途径:一是利用股份制改造的形式,实现高新技术的股份化,加快传统企业高新技术化的进程。当前,武汉的传统产业通过改制、改造等方式已基本完成了现代企业制度建设的过程,但是企业的制度建设和发展是一个长期的过程,随着国家实施可持续发展战略,走新兴工业化道路进程的日益加快,湖北的资源型企业发展循环经济的压力日益显现,这就要求其加快技术更新和改造的步伐,以高新技术入股的形式来提升企业的技术水平应该是最快捷的方式;二是提高企业科研经费投入的比重。近年来随着我国国际化水平的不断提高,企业自主创新的比例越来越高,已成为企业新的利润来源。

### 12.2.3 通过政策的引导使企业向区域和沿江地区集中,形成产业优势区

当前,湖北的产业集聚形势较好,已形成了以武汉为中心向周边辐射和延伸的产业分布格局,并相应地形成了汽车、建材和农副产品等工业经济带,但在覆盖方面仍然不足,区域发展的不平衡问题非常突出,影响了湖北区域产业结构整体水平的提高。今后要以武汉为中心,以长江和汉江为轴线,以核心企业和企业集团为依托,以城市为节点,以产业园区为纽带,逐步形成产业特色明显、产业集中度高和关联度高的区域产业分布格局和产业优势区。

一是要积极整合各类园区、开发区,突出产业特色,形成产业优势。由于产业园区在地区经济社会发展中的作用日益突出,包括国家级、省市级等各类产业园区在湖北有着广泛的分布,但从目前的实际情况来看,产业园区分布零散,功能不齐全,特别是地区之间的产业园区的分工与协作关系仍然没有形成,使产业园区在促进地区产业结构调整 and 升级方面的作用体现不够明显。今后应加强产业园区之间的功能分工,突出特色,形成优势,使其成为地区产业结构调整 and 优化的引擎。

二是要积极发展企业集团,形成更高层次、更大范围的分工与合作格局。由于企业集团具有技术、资金、管理和市场等优势,是区域竞争的重要形式,因此,以企业集团形式来发展已成为产业集聚的重要途径。近年来在湖北的企业集团得到了较快的发展,以武钢等集团为代表的企业集团已对地区的产业发展产生了重要的影响。通过产业链的形式,积极整合地区产业,重新构建企业集团,不仅可以有效地提高资源的利用效率,降低生产成本,提高企业的产品竞争力,而且可在更高层次、更大范围的基础上形成地区分工与合作的新格局。

三是要以城乡规划为基础,以国民经济和社会发展规划为主线,以区域规划和产业规

划为着力点,积极引导企业向规划区集中,提高产业的关联度和集中度。企业的集聚作为产业布局的新形式在当前的经济社会发展中占有重要的地位。而企业特别是相关企业向同一地区集中必须从规划入手。当前,各地比较注重国民经济和社会发展规划、区域规划和产业规划,忽视了城乡规划在地区经济社会发展中的重要作用,同时地区之间的规划相互割裂,缺乏衔接和互动,使地区之间的产业得不到协调发展。今后要在突出城乡规划的基础上,强化地区之间规划的协调与互动,为企业向规划区集中创造条件,提高产业的关联度和集中度。

#### 12.2.4 积极参与中部地区和国家的区域产业分工与合作

中部地区作为中国区域经济协调发展的桥梁和纽带,在中国区域经济发展中承担着承东启西和南北交融的支点作用。当前,“中部崛起”战略已经进入了实质性的操作阶段,一些有利于中部地区快速发展的政策措施也在逐步启动和实施,其政策效果也逐步显现。湖北作为中部地区重要的组成部分,必须积极参与中部地区和全国的区域分工与协作机制的建设之中。中部地区具有资源、产业、区位和市场等发展优势,积极参与中部地区,不仅使湖北的水等优势资源得到充分的开发利用,同时也可充分发挥中部河南、山西的能源资源优势,达到优势互补和优势更优的目标。积极参与中部地区的开发,就应从规划入手,并在平台建设、产业、资源、市场和基础设施等方面开展广泛的合作,逐步形成区域经济社会一体化发展的格局。当前,中部六省的合作已陆续开展,并取得了一定的效果,但要实现中部地区的一体化发展则仍需时日。着眼长远,着眼未来,消除障碍,积极营造发展的氛围,共谋发展大计,才能奏响中部地区和谐发展、快速发展这篇美丽的乐章。

#### 12.2.5 大力发展水产业

水作为可持续发展的重要资源,在中国普遍存在缺水的情况下,丰富的水资源将使湖北成为未来中国产业布局和产业转移的重点区域。以水资源综合开发利用为突破口,充分发挥湖北的水资源优势将是振兴湖北经济的关键。发挥湖北水资源综合优势,形成以水产业为主导的产业结构和产业体系,可从以下几个方面着手:

一是将省内现有部分耗水型企业,在条件允许的情况下搬迁至离水源近、水源富足、取水方便的地区,使沿江地区成为耗水型产业布局的密集区和产业带。

二是对省外或国外欲向我国内地转移的工业,特别是耗水型工业,湖北省要采取积极态度,在进行必要项目论证、环境影响评价、水评价的前提下,通过技术改造,对符合条件的予以吸纳。

三是力争一批新的国家级项目,特别是耗水型重工项目落户湖北,同时争取国家政策扶持,促进湖北省工业现代化建设。

四是积极进行农业种植结构调整,特别是湖北省北部缺水干旱地区,西部山区应建立以水果、茶叶、烟草、中药等经济作物为主的农业种植结构,改变用水结构,为二、三产业的发展腾出更大的用水空间。

## § 12.3 积极开展流域改革,形成以流域为支撑的中观管理体制

和谐发展作为新时期我国经济社会发展的突出特征,它代表着社会发展的趋势,也是可持续发展的内在要求。实现和谐发展就是要正确处理好人与自然、人与社会的关系,把资源节约和环境友好放在突出的位置。流域作为人与自然的共同载体在和谐社会的发展中占有重要的地位。

流域作为一个特定的地域概念,是人类从事经济社会活动,特别是产业布局的重要场所,它在人类社会发展的历史进程中占有重要的地位。流域在我国的社会经济发展中同样占有重要的地位。这里,我们以长江、黄河、海河、淮河、珠江、松花江和辽河七大流域为例,首先,我国的七大流域流域面积达到 435.41 万平方千米,占国土总面积的 45.3%;其次,我国的七大流域基本涵盖了东、中部地区,其经济总量始终占全国的 70% 以上,是中国经济社会发展的重心地区。而实际上,在七大流域以外还有许许多多的小流域,并对当地的社会经济发展产生着重要的影响。湖北属于长江流域中游,其经济发展表现出了明显的流域发展的特征。

我国的可持续发展压力主要体现了流域,而流域的问题主要表现为流域管理的体制不顺。

在存在地方分权的情况下,为了协调地方利益,实现社会的和谐发展,本书认为有必要在如下几个方面进行改革<sup>④</sup>。

### 12.3.1 赋予流域管理机构完整的管理职能,形成以流域为主体的中观综合管理体制

现行的流域管理机构在我国水资源开发利用和环境保护中发挥了重要的作用,并已从工程管理向资源管理转变,但仍不能满足经济社会发展的需要。赋予其更多的管理职能,完善流域综合管理体制,发挥其在流域资源开发利用和环境保护中的宏观调控职能应是其今后改革的方向。具体来讲,就是要在合并流域水利委员会和流域环保局,将其工程设计技术部门剥离出来,成立独立的设计公司,直接面向社会,保留其水资源管理和水环境保护职能,在组建流域管理委员会的基础上,赋予其环境保护立法、执法、监督和管理权、流域资源环境、产业发展与规划权等职能,由其统一协调和决策流域范围内各项管理事务。成立管理委员会和专家委员会,其组成应包含中央及国务院有关部委、流域内各地方政府职能部门、相关企业以及专家等,对涉及流域管理的一切重大事项和政策都应由流域管理委员会通过民主表决的办法来决定,统筹协调流域管理、区域管理和行业管理的矛盾和冲突。在流域管理委员会下设流域管理局或类似机构作为管理执行机构,并重点开展以下工作:强化综合管理,变单纯的开发利用管理为开发与保护并重管理,将流域资源、生态与环境保护纳入流域综合管理的优先目标;加强流域立法,制定完备的流域法律法规

<sup>④</sup> 汤尚颖. 基于流域综合管理视角的中部地区和谐发展研究[J]. 宏观经济研究, 2008, (7): 45~49

体系,使流域管理与市场经济相适应,增强流域管理的权威性;强化流域综合规划工作,明确流域管理事务的目标和重点任务,以综合规划指导各项事务管理;探寻合作解决流域发展与保护的具体途径,切实完善社会公众和利益相关方共同参与机制。

### 12.3.2 建立一套以流域为单元的资源开发利用与环境保护和治理的运行机制

我国的产业主要集中在河流的两岸,产业的发展对河流有着重要的依赖。当前,我国的工业化进入了快速发展的阶段,但工业化的阶段并没有完成,工业化的任务非常艰巨。在实施可持续发展战略,走新型工业化,建立和谐社会的新形势下,资源环境压力将更加严峻,建立有效的资源开发利用与环境保护和治理的运行机制显得尤为必要和更加迫切。根据我国实际,我们认为有效的资源开发利用与环境保护和治理的运行机制,应充分发挥经济、法律和行政手段在资源开发利用环境保护和治理中的独特作用,将节约资源、保护环境由过去的政府行为转变为一种在利益机制驱动下的市场行为和企业行为,真正使环境保护和治理污染成为社会公众自觉参与的行动。为此,资源开发利用与环境保护和治理的运行机制应包括:以排污权交易制度建设为重点,形成以市场为主导的企业化、市场化的污染治理机制;突出矿业权市场建设,形成以“谁开发,谁付费,谁污染,谁治理”的开发利用机制和有利于资源节约、集约利用和环境保护的补偿机制;形成以资源环境合理开发利用和保护的资源环境法、民法和商法为保障,以流域法规为支撑的资源环境法律框架体系。当前,我国在资源开发利用与环境保护和治理的运行机制建设方面已取得了积极的进展,但体系性、时效性仍然存在着许多的不足,机制建设的任务仍然非常艰巨。

### 12.3.3 充分利用流域限批等新的资源环境管理工具在解决资源环境问题中的独特作用,提高政府的资源环境管理水平

近两年来,我国对一些污染比较严重的地区产业发展采取了流域限批的政策,有效地遏制流域环境恶化的局面,效果明显,说明流域限批等环境管理工具在资源环境管理方面具有积极的作用。随着改革开放的不断深入,特别是进入新的世纪以来,在实施可持续发展战略,走新型工业化道路,全面建设小康社会的进程中,我国在提高资源环境管理水平方面进行了许多有益的探索,相应推出了矿业权招、牌、挂交易制度,绿色认证制度、重大环境事故责任追究制度等等,并开展了排污权交易、绿色 GDP 等试点工作,资源环境管理质量和水平有了显著的提高。当前,我国经济社会发展进入了一个新的时期,但资源环境问题仍然是制约我国可持续发展的主要障碍,因此,积极探索和应用新的资源环境管理工具,着重解决经济社会发展过程中的新情况和新问题就显得尤为重要。我国在借鉴发达国家资源环境管理经验,建立和完善资源环境管理机制的基础上,充分利用税收、财政和产业政策等在解决资源环境问题中的宏观调控作用,资源环境管理工作取得了巨大的成效,但管理手段单一,效率低下的问题仍然相当突出。流域限批、环境容量管理、排污权交易管理和自然资源资产化管理等市场的管理办法作为新的资源环境管理工具在资源环境管理中的独特作用已得到了许多国家的认可,并得到了广泛的应用,效果显著。引入和完善这些新的资源环境管理工具,探索其适用范围、途径和具体实施办法,着力解决影响资源环境质量的深层次问题,在资源环境管理质量和水平上下功夫,将对提高我国资源环境

管理质量和水平起到积极的推动作用。探索有效的管理手段,提高政府的资源环境管理水平就是要采取协调一致的措施,把经济、社会发展的需要与资源环境的容量结合起来,把规划、行政和重大行动与资源环境管理结合起来,把环境保护和治理与各级政府官员的业绩考核结合起来,形成人与自然和谐发展的制度环境。

## § 12.4 积极发展区域空间形态因素, 大力推进区域融合与区域空间形态创新

区域空间形态创新作为区域经济发展最有效的政策工具之一,在推动区域经济社会的快速发展方面已显现了独特的作用。所谓区域空间形态是指区域内部各经济单位和功能组织在时空中以多种形式相互关联、相互作用而在空间上显现出的投影。它是区域整体系统不断演进的结果,它意味着过程与功能。在实践中具体表现为城市群(圈、带)、产业集聚区(开发区、产业园区等等)和产业链(产业带、产业集团等等),对区域经济发展产生了深刻的影响。

经过改革开放 30 多年的探索和发展,湖北已经形成了以城市群、产业集聚区和产业链为主导的区域创新发展模式,城市群、产业集聚区和产业链等区域空间创新因素已经在湖北区域发展中的作用日益突出。区域融合和区域创新已经成为湖北区域经济发展的主要趋势。积极推进区域融合和区域创新,促进湖北经济社会的可持续发展就必须开展以下工作<sup>④</sup>。

### 12.4.1 建成区域一体化的交通网络

湖北地处中国内陆腹地,北抵北京,南近香港,东邻上海,西靠重庆,处于中国的核心地带,是中国的地理中心,具有独特的区位优势。目前,湖北整体上形成了以(北)京广(州)铁路、(北)京九(龙)铁路、汉渝铁路、(北)京珠(海)高速公路、大(庆)广(州)高速公路、沪蓉高速公路、福(州)银(川)高速公路、长江等路航干线为骨架的交通网,是全国交通运输体系的枢纽。这些交通干线运输能力巨大,为沿线地区的经济发展提供了强有力的保障,并在沟通南北、联系东西中发挥了重要作用。

但是,湖北在交通建设方面仍然存在着通达性、网络化、立体化不够等诸多不可忽视的问题,在一定程度上影响了湖北优势的发挥和经济的振兴。

基础设施作为区域发展的必要条件,在区域上的集聚与强化,可为重点区域和轴线的发展创造优越的条件。交通作为经济社会发展的基础,在中部崛起中具有重要的意义。大力发展湖北交通,提高通行能力,确立交通枢纽地位应是湖北发展的首要任务。根据湖北发展的实际和在全国的重要影响,发展湖北交通可考虑从以下几个方面入手。

(1) 强化以武汉为中心,干、支发达的交通网络。要积极打造以武汉为中心,以长沙、南昌、合肥、郑州、太原等大城市为节点,以宜昌、襄樊为支撑,干线交通发达,支线交通通

<sup>④</sup> 汤尚颖. 区域融合与区域空间形态创新研究[J]. 宏观经济研究, 2008, (11): 33~37

畅,干、支结合,放射型和环型相结合的大开放、大流量、大循环、现代化、立体型的交通网络。

(2)在通达性、网络化、立体化方面积极开展工作,并在形成便利、快捷、高效、一体化的交通网络方面取得新成效。湖北的交通网络已初具形态,但在通达性、网络化等方面仍然存在着许多不足,突出表现在现在的交通主要是围绕省内的布局交通,省内的交通网络化工作进展比较快,但在区域内外,特别是省际之间的交通存在互通和网络化工作严重滞后的问题,对中部地区的共同发展产生了不利的影响。因此,强化省际和区域间的通道建设,提高道路等级和通行能力应成为交通工作的重点。

随着国家交通建设规划的逐步展开和国家“十一五”规划的落实,湖北的交通建设将进入重要的建设时期。建议今后在以下几个方面开展工作:①提高原有骨干交通的等级通行能力,形成快速、大运量的交通干线;②开展区域之间交通的建设与发展的力度,畅通区际之间的通道;③加强省际交通的建设。

为此,铁路建设方面:

一是要积极建设好骨干铁路,在快速、安全和网络化等方面取得明显的成效。配合国家重点建设好沿江铁路、西安—南京铁路;京九、焦柳、浙赣、湘黔、新袞、株洲—六盘水铁路等的复线改造和提速;京广铁路武昌—广州段、汉丹铁路有线电气化改造,重点建设好京广、合武高速客运专线和城际铁路,并做好重点站场及基础设施的现代化改造等工作。

二是要从网络化、环网方面着手,将部分地区的铁路支线作为今后的骨干铁路来规划和建设。我国的铁路经过多年的建设,在纵横两个方面取得了明显的成效,但在网络化、环网建设方面明显不足,提高了运输成本,为此,从强化湖北的交通运输中心的角度可考虑将焦枝—枝柳线等作为未来的骨干铁路来建设,使京九线、陇海线、焦枝—枝柳线、浙赣—湘黔线先期形成全国的铁路环网,以减轻现有骨干铁路的压力,并可带动沿线地区经济的快速发展,以改变该地区经济社会发展落后的局面。

公路建设方面:

一是要继续加大公路建设的力度,在重点建设省内区段,提高道路等级和水平的同时,加速建设大(连浩特)广(州)等跨省高速公路,使之尽快形成具有全国意义的公路网。

二是要以社会主义新农村建设为契机,以乡村公路建设为突破口,加快公路建设的进程和速度,提高路网密度,为新农村建设和农村现代化提供基础设施支撑。

水运建设方面:

主要是要发挥长江的水运优势,开发和利用好长江的水运资源。要从长江航运的现实基础出发,充分发挥长江干线“黄金水道”的潜在优势,搞好综合运输网络的协调发展。积极开展“汉沙运河”的建设,在提高汉江水位,改善水的基础上,形成新的航道。同时要重点整治干流及主要支流的深航航道,提高维护质量及干、支航道标准,适当控制船舶发展比重,加速改造水上安全保障系统;以港口建设为重点,改造综合性老港口,新建扩建阳逻等集装箱码头和大宗散货高效泊位,改造中小泊位,提高港口综合通过能力,逐步建成干、支直达,水陆联运,江海贯通的水上大通道。

航空建设方面:

要从干、支衔接,层次和职能分工明确的机场体系及便捷的空运网络为出发点,重点

建设好武汉机场,把武汉建成具有全国意义的干线机场;结合中部地区旅游业发展的需要,加强宜昌、神农架、襄樊等支线机场建设。

#### 12.4.2 以构建城市体系为突破口,大力发展区域中心城市,形成城市群体系

湖北是我国经济社会发展的重心地带。在改革开放过程中,湖北的经济社会得到了较快的发展,并带动了中小城市的较快发展,城市体系逐渐形成,特别是武汉城市群的形成和发展,使湖北经济社会发展已经进入到以城市群为主导的新时期,为湖北的经济社会快速发展创造了条件。

城市作为区域创新的重要因素对区域经济的发展产生着重要的影响,但从总体来看,湖北仍然存在着城市数量不够、城市分布不均、分布密度低、城市经济实力不强、首位度城市数量少和城市体系不完善等问题,对湖北经济社会的快速发展产生了不利的影响。

从城市发展的实际和城市发展的趋势来看,要解决湖北城市发展问题,我们认为可从两个发展方向着手:

首先,要从城市体系建设的角度着手积极发展城市,从数量上要有大的突破,重点解决城市数量不够、城市分布不均、分布密度低等问题。要通过城市化战略和产业布局的措施,将农村人口向交通方便、城市基础设施完善和产业基础好的城市转移,扩大城市人口规模,形成一批大中城市,解决大中城市地区分布不均、分布密度低和城市功能发挥不够等问题,同时要加快中心城镇向中小城市发展的步伐。用10年左右的时间使中部地区的中小城市数量有一个较大的发展,解决中小城市发展不足的问题,切实改变当前湖北城市数量少的问题,确立城市在区域经济发展中的主导地位和作用。

其次,要以区域中心城市的建设为着力点,尽快形成几个对中部地区具有重要影响的中心城市。区域中心城市是区域经济综合竞争力的重要标志。从湖北的实际来看,仅仅只有武汉具有区域中心城市的功能,但从区域中心城市的内涵和对区域经济产生的影响来看,仍然存在着巨大的差距。湖北区域中心城市的不足和不强在一定程度上是湖北离心化发展的重要因素,因此,建设区域中心城市对湖北的经济发展有着重要和特殊的意义。从湖北的实际来看,发展区域中心城市还是有着许多现实的条件和基础的。可先期考虑将宜昌、襄樊作为区域中心城市来建设和发展,并在增强其经济实力和调整、优化区域产业结构方面下功夫,使其在湖北的经济社会发展中的作用得到有效的发挥,逐步形成以武汉为中心,宜昌、襄樊等城市为支撑的区域中心城市网络,同时,要尽快将交通方便和产业配置较好的中等城市发展成为百万左右人口的特大城市,使之成为次区域经济新的经济增长点,以发挥其在区域经济中的传递和辐射功能。

通过对城市体系和区域中心城市的建设,推进湖北大城市经济圈的发展,积极培育大城市经济带。这样就形成了以中心城市—大城市—中等城市为构架的城市群经济发展格局。这是当今世界经济发展的潮流,也是湖北发展的重要途径。为了切实推进湖北经济的协同发展,解决湖北城市发展问题,可采取以下对策措施。

##### 1. 推进区内基础设施的一体化发展

发展湖北的经济,就需要加强区内“硬环境”与“软环境”的建设。区内的“硬环境”主要是指区内的基础设施。它是湖北共同发展和经济社会一体化的基础和支撑条件,也是

城市化过程有效运行的前提。因此,区域基础设施的一体化对湖北的共同发展起着关键的作用。大力发展区内的基础设施,首先就要推进城市群基础设施的发展。但是,城市群基础设施的建设和发展,具有投资规模大、资金供给困难、建设周期长、投资回收慢、投资吸引力低、资金回报率低等难点,因而在基础设施的建设和发展中必须采取有效的对策措施和方法。从湖北发展的实际来看,要促进城市群基础设施的综合协调发展:一是要提高思想认识,按城市群城镇体系一体化发展的要求指导基础设施的建设;二是要对城市群基础设施进行总体规划、分期实施,促进其综合协调发展;三是要坚持利益均享,投资共担原则,调动各方面的积极性,多层次、多渠道、多形式地搞好城市群的基础设施建设;四是要加强综合协调管理,促进基础设施的产业化过程,增强基础设施自我滚动发展的能力;五是要以构建中部地区大交通为目标,按照城市群发展的要求建设好各大城市群、大城市带之间的交通,形成现代化的、便捷的、立体的交通运输网络。

## 2. 推进湖北共同市场的建设和发展

城市化不仅是生产方式变化的结果,而且是交换关系变化的结果。作为交换关系总和的市场,它与城市是一种无形有质的关系。这种关系的主体是人,载体是城,聚人为市,化市为城。

要加速湖北城市化进程,就必须大力培育各级各类市场,千方百计聚集人气,把交换关系显形化,落地生根。这就要求地方政府要想方设法降低城市进入门槛,降低交易成本,做到以城促市,依城兴市。

提高湖北城市化水平,还必须加快区内共同市场的建设和发展,以形成区内完善的市场体系,促进省内各种生产要素和商品、服务在市场机制的作用下自由流动和交易,提高资源配置的效率。湖北共同市场的建设,应以中心城市武汉为依托,以宜昌、襄樊为支撑,以湖北为活动空间,以生产要素的合理流动和高效配置为主要目标,形成和发展各级各类专业性市场。

建设和发展湖北共同市场,要按照发挥中心城市综合功能的要求,使湖北共同市场逐步向着统一协调、灵活运行、平等互利和共同发展的全方位开放的市场体系迈进,加快培育和发展区内的各类市场,包括完善地区性的消费品市场,扩大生产资料市场,加强资金市场和技术市场,培育劳务市场,发展房地产市场和信息市场,形成保证湖北各种商品和要素资源自由、合理、有序流动的多元结构的中部地区市场网络体系。

## 3. 推进湖北城镇体系的结构优化和规模优化

城市是人类文明的产物。根据世界经济社会发展的历史经验和中国人口众多、城市化落后的现实状况,湖北应合理规划和重点推动几个有条件的中小城市加速发展成100~200万人口的大城市。可将宜昌、襄樊作为建设重点,并在投资、就业、市场等方面给予一定的优惠政策和鼓励政策,促使其加速发展。

在湖北的城市化发展过程中,要切实落实和遵循“控制大城市规模,合理发展中等城市,积极发展小城镇”的城市发展方针。要充分发挥和注重城市功能的提升对城市结构和城市体系调整和优化的特殊作用,并在功能提升中实现城市产业结构的优化。

## 4. 发挥知识经济先导作用,提升中心城市综合功能

发挥知识经济的先导作用,对于提升中心城市的综合功能至关重要。武汉作为湖北

的中心城市,分布着大量的科研单位和高等学校,科技实力雄厚。知识经济在高新技术的产业化、传统产业生产、管理和营销技术的高新化、城市综合功能的提升等方面显示着重要的作用。要充分发挥武汉创新基础较好、创新能力强的优势,以科学技术、现代管理、市场信息、电子商务、金融支持、产业带动为手段来提升城市的综合功能,促进湖北经济社会的快速发展。

#### 12.4.3 积极整合区域内的资源,通过构建产业链,调整和优化区域产业结构

湖北资源丰富,经济社会发展条件优越,特别是在建国初期,国家在“一五”、“二五”期间投资和布局了一大批如武钢、武船、武重、二汽等一大批以钢铁、汽车制造、冶金等为主体的重工业企业,使其成为我国产业配置较好和产业集中度较高的地区之一,对我国经济社会发展起着重要的支撑作用。经过改革开放 30 多年的发展,湖北已形成以冶金、机械、化工、电子、轻纺、建材、医药为主体的较为齐全的产业体系,激光、软件、材料、生物、汽车、船舶等新兴工业和现代农业已初具规模。一些工业行业和产品在完成数量扩张之后,在地区上出现了产业集聚的自发过程。在空间分布上,主要集中在沿长江干流、铁路干线分布的大中城市及周围地区,初步形成了各具特色的竞争优势。

进入 20 世纪 90 年代,湖北经济增长速度加快。“九五”期间,GDP 增长速度明显回升,高于全国平均水平。区域内各地区经济总量的迅速扩张,孕育着新的经济增长点,使各地区调整产业结构的空间加大,有条件在更大范围内选择结构调整的方向。多层次、全方位对外开放格局的形成,为各地区利用国外资源、资金、技术调整产业结构开辟了新的渠道。

湖北产业发展过程中出现的问题,集中表现为区域产业结构趋同,致使产业结构的失衡进一步扩大,在一定程度上削弱了地区经济优势和经济活力。而区域产业的困境又制约着区域经济和其他方面的发展,同时也扩大了国家整体上的产业失衡。

湖北产业结构调整过程中存在的问题对区域经济的发展产生了不利的影响,大力调整区域产业结构,形成有利于湖北经济社会共同发展的产业结构体系将是今后相当长时间内该地区工作的重点。产业链作为产业重构和产业带动的重要形式,对打破传统的地域产业分工、形成产业优势和调整区域产业结构可以发挥积极的作用。实施产业链战略,对改变地区产业配置低下和产业结构趋同等方面的作用具有积极的意义。

经过近年的发展,湖北在产业链的建设方面取得了明显的成效,已经出现了以产业链形式表现的产业带、产业密集区和企业集团,为湖北今后产业链的形成和发展积累了许多有益的经验。当然,产业链的构建必须具备一定的条件,为此,在构建产业链方面,我们可从以下几个方面开展工作:一是以资源为基础,以技术为支撑,以优势企业为龙头,大力开展区域内的产业协作,形成若干产业关联度高、产业链长的区域性产业集团;二是积极开展产业园区建设,将相关产业向园区集中,形成若干以核心企业为主导的产业集群,促进产业的集约化生产和规模经营。而这就必须要求湖北的产业形成优势,并形成一大批优势产业和龙头企业,为此,我们就湖北发展优势产业和龙头企业提出如下政策建议。

## 1. 加快农业产业化步伐,积极推进农业结构调整,把湖北打造成为中国的创新农业基地

农业产业化是农业的发展方向。湖北是一个传统农业占主导的地区,农业产业化的任务艰巨。当前,湖北的农业产业化工作有一定的成效,并被国家确定为现代农业基地。发展高新技术农业、创新农业具有得天独厚的条件和优势。推动农业产业化发展:一是要实施科教兴农,增加科技含量。要围绕“良种工程”,改进作物栽培和畜禽饲养技术,加强病虫害防治,搞好储藏保鲜和农产品深加工;二是要推进农副业生产分工的深化与多种经营,延长产业链,在发展农、林、渔业的基础上,进一步发展农副产品加工和家庭经济;三是兴建农业科技园,加快农业产业化和农村城镇化建设,推进城乡一体化发展。

发展现代农业,形成创新农业基地,就是要推进农业结构升级、布局调整和土地整理。在坚持粮、棉、油基础农业的同时,重点发展高科技农业、生态技术、观赏农业(特别是苗木、花卉和草皮业)、绿色食物、无公害蔬菜和高效经济作物,发挥湖泽地区特点,发展水生高技术、水生经济作物、水产、水禽;依靠科技进步发展现代化农业,用高新技术改造传统农业,建设一批现代化农产品加工企业;推动农业集约化经营,规模化经营,提高农业劳动生产率;培育多层次的农产品市场,发展农业社会化服务体系。

建设湖北创新农业基地,重点是要建设好江汉平原商品粮生产基地和长江中游棉花生产基地,构筑沿江、沿湖平原农业产业带。

## 2. 大力发展高新技术产业,加快传统产业高新技术化进程,形成高新技术产业带,使湖北成为我国高新技术产业化基地

湖北分布着大量的高等学校和科研单位,是中国智力密集的地区之一,在改革开放的进程中,湖北的智力密集优势已开始显出,成为支撑中部地区可持续发展的最重要资源。变智力优势为经济优势是湖北产业结构优化和升级的重要举措,也是湖北振兴和崛起的重要途径。当前大力发展高新技术产业已成为湖北的共识。发展高新技术产业就是要充分利用本地区科教资源和高科技人才丰富的优势,积极开展科技成果的产业化工作,大力发展高新技术产业,使湖北逐步成为我国高新技术产业分布的高地和以武汉为中心,宜昌、襄樊为支撑的高新技术产业化基地。为此要积极推进以下工作:

一是重点建设好武汉光电子信息产业基地。重点发展光电子通讯、激光、计算机、软件、网络以及自动化、传感技术等现代信息技术产业,发展新一代专业化加工中心,加速建设武汉·中国光谷和高新技术产业带。同时要发挥宜昌、襄樊等地科技资源丰富的优势和产业基础,形成各具特色的高新技术产业基地,加快区域高新技术改造和提升传统产业的进程。

二是发展生物技术特别是生物芯片、生物农药、新医药技术和产业,全面支持、建设生态大农业基地和环保产业基地,使高新技术产业成为本区域新的经济增长点和产业结构优化升级的根本动力。

三是整合本地区众多高等院校和科研机构的技术优势,积极开展纳米技术的研究,加速纳米科技产业化进程,大力发展新材料工业;鼓励研制网络安全技术和量子计算机技术等新型技术,并形成产业,占领新一代量子、电子产品市场。

3. 依托资源优势 and 区位优势, 大力发展重化工业, 使湖北成为我国的现代制造业基地。当前中国正处于从轻工业发展阶段向重化工业发展阶段转变的重要时期, 湖北具有明显的水资源、能源和航运优势, 具备发展钢铁、汽车、石化等大工业, 特别是制造业和装备业的条件和基础, 必将成为中国重化工业布局的重点地区, 但从发展的实际来看, 湖北产业布局 and 产业结构仍然存在着许多不可忽视的问题, 其准备显然不足, 应通过产业链的构建, 积极推进布局调整 and 产品结构提升, 使湖北现代制造业宏观成带(走廊)、微观成团(组团)。

钢铁工业作为支柱产业在湖北的经济社会发展中具有重要的支撑作用。我国由于尚处于工业化初中期, 原材料消耗较大, 钢材需要量还在上升, 钢铁工业仍有较大的发展空间, 但布局分散 and 产品差异化小等问题长期存在, 使湖北的钢铁企业缺乏核心竞争力。积极引导湖北的钢铁工业向集团化和规模化方向发展应成为湖北产业结构调整的重要措施。具体调整措施为: 首先是大力开展企业重组, 形成以武钢为龙头的钢铁企业集团, 积极引导中小型钢铁企业向非钢产业发展; 其次要重视提高钢产品的品种和质量水平, 生产优质钢、特种钢、大型板材等有市场竞争力的产品, 提高企业效益。在这个基础上, 本地区的钢铁工业组团仍然还有继续发展的余地。

汽车工业作为产业带动作用比较明显的产业在发达国家得到了应有的重视 and 加强, 我国汽车工业尚处于成长阶段, 在未来十几年里必将大有发展。湖北是我国重要的汽车工业基地。十堰的东风公司、武汉的神龙公司是我国最大的汽车制造基地。湖北大力发展汽车工业的条件 and 基础较好, 但必须充分体现产业化分工的原则, 积极发展相关配套产业, 带动零部件工业的发展, 形成组团。

石化工业也是当代工业的一个重要支柱。要充分发挥其区位优势、交通优势 and 市场优势, 大力发展石化工业。目前本区的石化工业已经有一定的基础和优势, 但存在着规模不够 and 产品深加工不够, 今后要在规模 and 产品深加工方面有更大的发展, 不能都局限于炼油, 要发展乙烯, 上高分子材料, 上精细化工, 并形成组团。

我国正处于大发展阶段, 建材工业的产品需求量必将不断上升, 本地区的黄石、宜昌等是我国重要的水泥生产地, 建筑玻璃、建筑陶瓷也是本地区的特产, 也应该有较大的发展。加大科技含量, 加速纳米材料和功能材料的研制、开发和产业化, 使材料工业组团、成带, 加速构筑大产业基地。

在重点发展重化工业的基础上, 积极调整轻工业结构, 突出发展日用品工业 and 服装业, 使其形成品牌、形成规模、形成特色。

#### 4. 大力发展现代服务产业, 积极提升服务业层次

为制造业总部服务的现代服务业产业链是现代服务业发展的一个重点。湖北作为制造业相对集中的区域, 如何通过服务业产业链的构建来带动现代服务业的发展, 应是本区域现代服务业发展的方向。根据现代服务业的特点 and 湖北的实际, 重点发展以下产业, 即: 由通讯、网络、传媒、咨询等组成的信息服务业; 由银行、证券、信托、保险、基金、租赁等组成的金融服务业; 由会计、审计、评估、法律服务等组成的中介服务业; 由教育培训、会议展览、国际商务、现代物流业等组成的新型服务业。为此, 要通过发展大市场, 整合商贸、金融、物流、信息、旅游等服务业, 提高服务业质量和水平, 实现传统服务业向现代服务业

的转变,并在以下几个方面取得进展:

一是在沿江、沿河、沿路的几个交通中心(枢纽)城市创建若干个具有地区性、全国性大市场,发挥本地区辐射优势,促进本地区经济的发展。

二是加速建立中国中部武汉金融中心,引进更多外资银行,发展资本市场,拓展证券业务,强化融资功能。

三是建设中部地区信息网,建立开发高效的信息市场体系。充分发挥本地区的区位优势,加速仓储、运输、物流配送、电子商务等现代商业的建设,使本地区成为我国通达南北、贯穿东西的现代物流中心。

四是改善软硬件环境,保护生态资源,开发文化资源,大力发展旅游产业,完善社会中介服务体系,做到手段现代化、组织网络化、主体多元化、形式多样化、功能社会化。

#### 12.4.4 整合产业集聚区,促进功能的转变,形成分工合作的产业集聚区体系

改革开放以来,以1984年国务院正式批准建立第一个国家级大连经济技术开发区和1988年国务院正式批准建立第一个国家级北京新技术产业开发试验区为标志,开发区得到了较快的发展,并形成了以国家开发区为主导,地方开发区为支撑,各类产业园区共同发展,产业分工明显的产业集聚区体系。由于产业集聚区在我国经济社会发展中的示范、引导和支撑作用日益突出,带动了各地产业集聚区的建设和发展。在全面建设小康社会的进程中,产业集聚区传统的功能已经不能适应新时期经济社会发展的需要,重构产业集聚区的功能,充分发挥其在区域经济协调发展中的带动作用,实现其良性发展就成为目前产业集聚区发展的必然选择。

产业集聚区的发展是与其功能的变化密切相关的,从产业集聚区的发展历程来看,产业集聚区的功能经历了由单一功能向多功能拓展、由政策推动向产业推动和技术推动拓展的发展过程。在建立初期,由于缺乏产业的支撑和自主创新能力尚未形成,功能单一,产业集聚区主要承担着中国改革的试验场、开放的窗口的功能,其发展对包括税收、贷款、产业准入等优惠政策有较强的依赖性。伴随着改革开放的不断深入,产业集聚区的功能发生了重大转变,逐渐形成了七大功能,即:一是发展高新技术产业的基地;二是向传统产业转移高新技术成果的技术辐射源;三是对外开放的窗口;四是深化改革开放的试验区;五是高新技术成果转化和技术创新的示范区;六是培养高新技术企业的学校;七是实现两个文明建设的新城区。这些功能的发挥使其在促进地方经济社会发展和区域经济协调发展中的作用日益突出,但在新的时期,产业集聚区传统的政策推动功能已经不能适应新形势发展的需要,提高其自主创新能力,大力发展高新技术产业,提升和优化功能,强化其对地区经济社会发展的带动作用,真正实现从政策推动向产业和技术推动的转变成为目前开发区的主要任务。

进入新的世纪以来,经济全球化的步伐日益加快,技术高新化、信息网络化、经济全球化、贸易自由化的进程不断加速,高新技术产业发展水平成为衡量一个国家综合实力的重要因素。我国产业集聚区特别是高新区总体上已经完成了发展的准备阶段,进入了全面启动的阶段。在此背景下,国家提出了“二次创业”的发展思路和目标,即产业发展要跨上新台阶,企业环境要进一步优化,进一步突出产业集聚区对区域经济的拉动作用,加大产

业集聚区对外开放和国际化程度。在这一突破性的历史时期,我国产业集聚区功能的提高已经无法单单依靠引进外来技术进行标准化产品生产,需要建立起一个园区各参与主体(企业、大学与科研院所、政府)有效互动的创新网络环境,实现由注入式(不断吸收引进外资,依靠大量投资,实现外延扩张)向自协调(结构合理,内涵式)的发展方式的转变。为此,产业集聚区的功能必须转变。

经过近 30 年的发展,湖北产业集聚区得到了较快的发展,现已形成了以国家级、省市级开发区为主导、各级各类产业园区为支撑的产业集聚区分布体系,但在产业集聚区体系建设和功能分工方面仍然存在着许多不可忽视的问题,为此,必须做好以下几个方面的工作:

第一,要统一规划,突出特色,发挥优势,形成产业集聚区体系。在经济全球化的影响下,我国产业集聚区不可能按照统一的模式发展,各个产业集聚区必须选择能够发挥自己优势和特色的发展道路,避免恶性竞争,减少重复建设和资源浪费。解决产业结构雷同、经济功能相似、规模普遍偏小的问题,通过整合分工,实现统一规划、统一管理、集中力量、共同发展,形成规模经济效益和区域特色,发挥产业集聚区在促进地方经济和区域经济协调发展中的带动作用,形成区域产业集聚区体系。

第二,要正确处理发展高新技术产业与改造传统产业的关系。产业集聚区在致力于发展高新技术产业的过程中,要充分考虑我国的国情特别是市场情况,不应该也不可能完全排斥传统产业。但是,产业集聚区发展传统产业,也必须坚持企业上规模、产品上档次、技术上水平的发展方向,用高新技术改造传统产业,加快传统产业的技术升级,促进传统产业升级换代形成新的传统产业。

第三,要加快建立以企业为主体的技术创新体系,提高产业集聚区技术创新能力。一是鼓励产业集聚区现有或新引进的外资企业将研发中心引入区内,实现技术研发的本土化,提高产业集聚区的技术创新能力;二是抓住我国入世后发达国家将进一步向我国开放技术市场的有利时机,大力引进国际先进技术,并深入做好引进技术的消化、吸收和再创新工作,逐步掌握核心技术;三是积极引导区内骨干企业建立技术开发机构,逐步提高企业技术开发与研究经费支出占销售收入的比重;四是推进产、学、研相结合,借助高等院校和科研院所的技术力量提高开发区技术创新能力;五是有条件的产业集聚区要建立高新技术孵化器,提高自主创新能力。

第四,要积极引导企业建立现代企业制度。对于产业集聚区现有新引进的企业,都要积极引导其学习和借鉴发达国家的成功经验,建立现代企业制度,最核心的就是要建立现代产权制度和公司治理机构。推动企业产权明晰化、多元化、证券化、社会化,为企业实行科学管理、推动资本营运和企业上市创造条件,进而为高新技术企业加快发展提供强劲的动力机制。

## 参考文献

- 埃尔赫南·赫尔普曼, 保罗·克鲁格曼. 市场结构和对外贸易[M]. 上海: 三联书店, 1993
- 包华彬. 比较优势理论的发展及其启示[J]. 广西商业高等专科学校学报, 2003, (3): 14~16
- 陈飞翔. 比较优势理论的发展和现实演变[J]. 经济学动态, 1994, (4): 61~66
- 陈元刚. “新型工业化”与我国工业化道路的选择[J]. 江苏商论, 2005, (4): 145~146
- 崔卫国, 刘学虎. 区际经济学[M]. 经济科学出版社, 2004
- 董实忠. 武汉与中部五省会城市综合比较分析[J]. 武汉建设, 2007, (1): 22~25
- 段丽媛, 贾云霞. 我国中部六省经济发展的比较研究[J]. 晋中学院学报, 2008, (1): 57~59
- 高杰, 毕世宏. 比较优势理论与经济发展[J]. 经济师, 2005, (5): 239
- 辜胜阻. 非农化与城镇化研究[M]. 杭州: 浙江人民出版社, 1991
- 郭杰忠, 黎康. 关于社会主义新农村建设的理论研究综述[J]. 江西社会科学, 2006, (6): 217~225
- 郭生练等. 中部发展的现状、战略与对策研究[M]. 北京: 经济管理出版社, 2005
- 郭有中. 凝眸中原——中国经济快速发展的第四板块[M]. 北京: 中央文献出版社, 2003
- 国家经贸委综合司. 专家谈走新型工业化道路[M]. 北京: 经济科学出版社, 2003
- 国务院发展研究中心发展战略和区域经济研究部, 中部六省政府发展研究中心联合课题组. 中国崛起战略与决策[M]. 北京: 经济科学出版社, 2006
- 郝翔, 成金华, 汤尚颖. 资源安全与湖北可持续发展研究——湖北省资源发展报告(2004)[M]. 武汉: 湖北人民出版社, 2005
- 郝翔, 成金华, 汤尚颖. 资源节约型、环境友好型社会建设与湖北资源环境问题研究——湖北省资源发展报告(2006)[M]. 武汉: 湖北人民出版社, 2007
- 郝翔, 汤尚颖, 查道林. 湖北省资源发展报告(2003)[M]. 武汉: 湖北人民出版社, 2004
- 洪银兴. 从比较优势到竞争优势——兼论国际贸易的比较利益理论的缺陷[J]. 经济研究, 1997, (6): 20~26
- 胡树华, 牟仁艳. 面向中部崛起的湖北发展战略研究[J]. 武汉理工大学学报(信息与管理工程版), 2007, 8: 75~77
- 胡永平. 基于储蓄——投资关系的中国区域间资本流动分析[J]. 中国软科学, 2004, (5): 130~134
- 黄贤金. 循环经济产业模式与政策体系[M]. 南京: 南京大学出版社, 2004
- 吉峰. 我国农村城镇化实现策略研究观点综述[J]. 经济纵横, 2007, (3): 77~79
- 季昆森. 循环经济原理与应用[M]. 合肥: 安徽科学技术出版社, 2004
- 解振华. 大力发展循环经济[J]. 求是, 2003, (13): 53~55
- 李宏鸣. 中部: 承东启西图崛起[J]. 瞭望, 1999, (3): 12~15
- 李强. 新型工业化道路及其推进措施研究[J]. 沿海企业与科技, 2006, (4): 165~166
- 李帅. 小城镇发展理论综述[J]. 中国高新技术企业, 2008, (2): 124~127
- 李同宁. 新型工业化评价指标体系与监测标准探讨[J]. 前沿, 2005, (1): 49~52
- 李旭东, 郑颖. 我国中部崛起的战略分析[J]. 商场现代化, 2007, (22): 333~334
- 李泽红, 汤尚颖. WTO最惠国待遇例外原则下区域经济发展对策[J]. 经济问题, 2006, (3): 18~19
- 李忠民, 张子珍. 全球经济失衡下的中国经济区域重构[J]. 山西财经大学学报, 2007, (5): 38~43

- 林毅夫,李周.战略抉择是经济发展的关键[J].社会经济体制比较,1992,(1):1~5
- 刘传岩.论新型工业化道路[J].重庆工商大学学报(西部论坛),2005,(S1):21~22
- 刘志辉,吴永保.2007年武汉经济社会形势分析与预测[M].湖北:武汉出版社,2007
- 卢纹岱.SPSS for Windows 统计分析[M].北京:电子工业出版社,2000
- 陆大道.中国区域发展的理论与实践[M].北京:科学出版社,2003
- 吕政.对新型工业化道路的探讨[N].经济日报,2003.01.15(2)
- 吕政.中部地区工业化的阻因与对策[J].决策咨询,2002,(9):36~37
- 南昌大学中国中部经济发展研究中心.中部崛起与科技创新[M].北京:经济科学出版社,2006
- 牛文元.循环经济实现可持续发展的理想经济模式[J].中国科学院院刊,2004,(6):408~411
- 乔彩霞.促进循环经济发展的财税政策建议[J].财会研究,2005,(3):14~15
- 邱家洪.社会主义新农村建设:背景、难点及对策[J].中共成都市委党校学报,2006,(6):19~21
- 曲格平.探索可持续的新型工业化道路[J].环境与保护,2003,(1):3~5
- 覃成林.中国区域经济差异研究[M].北京:中国经济出版社,1997
- 汤尚颖,曹勇涛,程胜.区域形态创新模式与区域发展[J].理论探索,2007,(5):79~83
- 汤尚颖,曹勇涛,吴金艳.以发展为中心,构建社会主义和谐社会[J].经济研究参考,2006,(93P-12):31~35
- 汤尚颖,吴金艳.对中部地区区域创新发展战略思路的重新思考[J].中国地质大学学报(社科版),2006,(2):15~20
- 汤尚颖.基于流域综合管理视角的中部地区和谐发展研究[J].宏观经济研究,2008,(7):45~49
- 汤尚颖.区域发展的新趋势:区域形态创新[J].创新,2007,(6):5~11
- 汤尚颖.区域发展的新趋势:区域形态创新[J].创新,2007,(6):33~37
- 汤尚颖.区域融合与区域空间形态创新研究[J].宏观经济研究,2008,(11):33~37
- 汤尚颖.武汉城市圈“两型社会”体制机制建设初探[J].湖南社会科学,2008,(5):118~121
- 汤尚颖.中部地区区域空间形态创新发展路径选择研究[J].宏观经济研究,2009,(6):40~44
- 汤尚颖等.中国中部地区区域创新模式研究[M].北京:经济科学出版社,2006
- 王德忠,曾令秋.新型工业化的理论研究述论[J].四川师范大学学报(社会科学版),2008,(1):15~21
- 王家庭.国家综合配套改革试验区对区域经济发展的作用机理及对策研究[J].华侨大学学报(哲学社会科学版),2008,(1):57,52~62
- 王可侠.社会资源与投资效率[J].经济问题,2004,(4):50~52
- 王小广.中部地区发展存在四大障碍[J].财经政法资讯,2006,(2):60~61
- 王新天,周振国.新型工业化道路与跨越式发展[J].求是,2003,(9):29~31
- 王志刚,杨绍安.我国走新型工业化道路的SWOT分析及路径选择[J].生产力研究,2006,(10):187~216
- 韦伟.中国经济发展中的区域差异与区域协调[M].合肥:安徽人民出版社,1995
- 夏振坤.中国中部经济的发展与发展极的培育[J].理论月刊,2001,(2):5~9
- 萧芍芳.试析武汉在“中部崛起”中的区位优势[J].湖北大学学报(哲学社会科学版),2006,(2):162~164
- 肖细明,贾志.构建社会主义和谐社会与我国社会管理体制创新[G].湖北省行政管理学会2006年年会论文集,2007,141~150
- 谢文蕙等.城市经济学[M].北京:清华大学出版社,1996
- 谢永清.促进循环经济发展的税收对策[J].环境经济,2005,(3):52~61
- 许玉峰.建国以来区域政策的演变对中部经济社会发展的影响[J].经济研究信息,2006,(11):11~18

- 杨杰,罗志恒,张春元等. 新型工业化评价指标体系研究[J]. 吉林大学社会科学学报,2005,(5):124~129
- 杨开忠. 中国区域经济差异的变动研究[J]. 经济研究,1994,(12):28~34
- 杨先明,李娅. 基于能力结构的泛珠江区域合作[J]. 广东社会科学,2005,(3):38~44
- 张成岗. 现代技术范式的生态学转向[J]. 清华大学学报(哲学社会科学版),2003,(4):61~66
- 张坤. 循环经济理论与实践[C]. 北京:中国环境科学出版社,2003
- 张培刚. 新发展经济学[M]. 河南:河南人民出版社,1990
- 郑云虹,李凯,武珊. 发展中国循环经济的财税政策[J]. 东北大学学报(社会科学版),2004,(4):260~262
- 周宏春,刘燕华等. 循环经济学[M]. 北京:中国发展出版社,2005
- 诸大建. 可持续发展呼唤循环经济[J]. 科技导报,1998,(9):39~43
- Ayres R. U.. Industrial metabolism: theory and policy[C]. www. nap. edu. openbook,2002
- Bruvoll, Annegrete. Taxing virgin materials: an approach to waste problems[J]. Resources Conservation and Recycling,1998,22(1),15~29
- Deng N. S., Wu F.. Industrial ecology-theory and application[M]. Beijing. Chemical industry press,2002
- Ernest S., Geng Y.. Industrial ecology and eco-industrial park[M]. Beijing: Chemical industry press, 2003
- Fujita, M. Krugman, P. Venables, A. J.. The Spatial Economy: Cities, Regions, and International trade [M]. Cambridge: The MIT Press,1999
- Fujita, M., Thisse J F. Economics of Agglomeration: Cities, Industrial Location, and Regional Growth [M]. Cambridge: The MIT Press,2002
- Krugman P.. Geography and trade[M]. Cambridge, MA, MIT Press,1991
- Wulf-peter Schmit. Strategies for Environmentally Sustainable Products and Service[J]. Corporate Environmental Strategy,2001,8,(2):118~125